

ОТ РЕДАКЦИИ

Завершился год 2013-й. На первой и последней полосах этого выпуска мы приводим фото и названия некоторых событий в Общественном движении «Украинский выбор». Мы постарались отобрать наиболее важные из сотни проектов, конференций, дискуссий, проведенных активистами Движения в ушедшем году. Но что считать более важным, а что – менее? Разве разговор с одним человеком, который наконец-то понял, что происходит с ним и с его страной, менее важен, чем международная конференция об основах цивилизационного выбора страны? Приблизиться к пониманию одного человека можно лишь приблизившись к размерам его жизни...

Охватить даже самые существенные результаты всеукраинского движения за весь год в пространстве одной газеты невозможно. Но постараемся сделать эскиз, набросок того, чем жили двенадцать месяцев неравнодушные, любящие свою Родину активные люди. Во многом благодаря их усилиям, серьезной поддержке наших российских коллег, твердости лидера Движения, стране удалось избежать падения в пропасть. На краю удержались. Теперь предстоит долгий и нелёгкий путь к жизни, где есть смысл и есть правда.

Сергей Ветров

ОБРАЗОВАНИЕ СТРАНЫ

украинский
Выбор 

<http://vybor.ua>

Издание Всеукраинского общественного движения «Украинский выбор» и Украинского педагогического клуба

Международная конференция «Православно-славянские ценности – основа цивилизационного выбора Украины» (июль, Киев)

Международный круглый стол «Проблемы и перспективы восстановления и развития экономической интеграции судостроительных комплексов Украины и стран Таможенного союза» (январь, Николаев)

Всеукраинские общественные слушания по Болонскому процессу (январь–март, 14 городов)



Международная конференция «Народовластие – право народа на учредительную власть и непосредственное управление государственными делами» (март, Симферополь)

Круглые столы «Экологические аспекты добычи сланцевого газа в Украине: проблемы и пути решения» (апрель, 16 городов)

Международная конференция «Экономические и правовые последствия подписания Украиной Соглашения об ассоциации с ЕС» (август, Крым)

Обсуждение во всех регионах Украины проекта закона «О Всеукраинском и местных референдумах по народной инициативе», Концепции правовых основ противодействия коррупции в Украине, законопроекта «О борьбе с коррупцией», Концепции конституционно-правовых основ и механизма реализации украинским народом права собственности на землю.

«Мы видим, как отказ от идентичности национальной, религиозной, половой разрушает Европу. Это путь к демографическому и нравственному вымиранию. Нужно уважать право любого меньшинства на отличие, но и право большинства не должно быть поставлено под сомнение.

...Без ценностей, заложенных в христианстве и других мировых религиях, без формировавшихся тысячелетиями норм морали и нравственности люди неизбежно утратят человеческое достоинство».

Владимир Путин

«Менталитет – это «эфир культуры», это как бы тот воздух, которым дышат все члены общества, та невидимая всеобъемлющая среда, в которую они погружены. Это вскрываемая за средой основа, которую историки и литераторы прошлых веков называли «дух народов»».

Для Востока культура – цель, цивилизация – средство. Запад, напротив, в качестве цели ставит цивилизацию, а культуру считает средством или даже предпосылкой перехода к ней.

Мир за границами своей цивилизации западным обществом рассматривается как «иномир». Любые преступления допустимы, если приносят благо своей стране. Колонии играют роль сундука, из которо-

го можно черпать, не считая и не заботясь о судьбе туземцев.

Другой чертой западного менталитета является лицедейство. Система западной демократии – театр, политики – актеры. Сила и искренность чувства делают Ромео и Джульетту плохими актерами, и поэтому они обречены...

Цивилизованные страны «западного типа» живут за счет периферии и колоний, периферия – за счет колоний, а последние разоряются, представляя «сменный инструмент». «Ядро» усиливается, создавая хаос на окраинах, провоцируя локальные и мировые войны. Платой за это становится моральная деградация «ядра»: для оправдания права на грабёж создается система мифов о прошлом, настоящем и будущем...

Каждый этнос создает культуру, но не каждый – цивилизацию; их, по меньшей мере, несколько десятков. Культура – творческая сторона общества, а цивилизация – организационная. Для нас, русских, культура – ценность бо́льшая, чем цивилизация. Потеряв культуру, мы исчезнем как нация, чего, собственно, и добивается Запад, претендуя на контроль над Евразией...

Не имея колоний, наша русская цивилизация развивалась за счет своих ресурсов. И главным из этих

ресурсов был союз народов, основанный на взаимном доверии, на кооперации и сотрудничестве, то есть на принципах, соответствующих нашему менталитету. Все попытки разрушить такую цивилизацию чисто военным способом терпели поражение.

Как и греки, мы стоим на границе Запада и Востока, ставя при этом культуру выше цивилизации. Опора на культуру дает нам способ решать свои проблемы, успешно противостоя цивилизации. Александр Невский разбил «цивилизованных» крестоносцев, профессиональных воинов, так как использовал менталитет и культуру нации: жертвенность русских воинов, их любовь к отечеству, и сам как полководец проявил способность мыслить творчески, воюя «не по правилам»».

профессор Ирина Никитина

«Наш народ – самый богатый в мире именно потому, что он не растворяется ни в каких иных народах. В нас есть нечто уникальное, нужное человечеству, будущему. Мир только поворачивается лицом к тем понятиям успешности, которые для нас бесспорны. Украинские ценности – это ценности будущего. Любое отступление от них – это предательство себя, своей идентичности».

Елена Маркосян

Неукраинские ценности

Максим Рябоконе

Вспомнилась «Революция на границе» 1991 года. Тогда люди боролись за Конституцию, за независимость Украинского государства. Нынешний Майдан стоит отчасти за то, чтобы Украина была принята в объятия Евросоюза.

«Мы готовы, – говорим мы, – принять ценности европейского сообщества. – У нас есть отдельные недостатки. Но мы будем над этим работать. Не допускать. Искоренять. Придерживаться».

«Революция на граните» и нынешний Евромайдан, таким образом, антагонисты.

О каких ценностях идет речь?

Очень многие негосударственные и некоммерческие общественные организации, живущие за гранты Евросоюза и США, с упорством, достойным лучшего применения, проводят бесконечные круглые столы, конференции и форумы, задача которых – инсталлировать европейские демократические ценности в Украине.

В мире, который предшествовал периоду глобализации, в мире отдельных стран и империй, христианская церковь совместно с наукой (как это ни странно кажется на первый взгляд) была инженером цивилизации, цивилизационным «мотором». С середины пятидесятих прошлого века произошел тектонический цивилизационный сдвиг.

Сейчас, в то время, когда Церковь занята рефлексией и пересмотром собственных оснований, на чем спра-

ведливо настаивает Папа Франциск, глобальный мир придумал себе квази-религию. Теперь сообщество, в частности европейское, поклоняется либеральным ценностям. Те, кто их не разделяют, рискуют быть заживо сожженными на костре. Хорошо, не в буквальном смысле. Но их не примут в пионеры, не возьмут в Ассоциацию, объявят тоталитарными странами, в которые нужно нести «разумное, доброе, либеральное». А если не берут по-хорошему, устраивать революции и приводить «к общему знаменателю».

Вы не любите геев? Мы идем к вам.

Вам не нравятся однополые браки? Подождите, еще немного, и вы будете считать их наименьшим злом.

Вам противна ювенальная юстиция? Тогда подумайте сто раз, прежде чем заводить детей.

Вам не симпатичны мигранты, живущие за счет «жирной» социалки, которая формируется из ваших налогов? Это ваши проблемы, у нас – мультикультурализм.

Но Украина – это страна, в которой живы собственные ценности и их, как любую культуру, не искоренить никакими санкциями, декларациями и резолюциями. Ценности семьи. Ценности общины. Ценность и сакральность земли, которая кормит и родит.

Российский писатель Дмитрий Быков когда-то написал статью, в которой рассуждал, почему в России невозможно было бы появление феномена Гарри Поттера. Поскольку, писал он, у нас

нет конвенциональных ценностей. То есть тех, которые бы одинаково различало и понимало все общество. И поэтому мы (он имел в виду Россию), но его высказывание можно расширить до рамок славянского мира, не различаем добра и зла. При всем уважении к Дмитрию Быкову все обстоит ровно наоборот. Добро и зло мы различаем очень хорошо, причем на генетическом уровне, на уровне рода. Такова славянская, если хотите, православная ментальность. Мы рождаемся и живем с этим имманентным, интуитивным механизмом, который нам помогает понимать: вот – добро, вот – зло.

Поэтому, когда украинскому человеку пытаются объяснить, что таким-то «постановлением европейского Совнаркома» отныне следует считать черное белым, потому что по этим правилам живет Евросоюз и весь пресловутый «цивилизованный мир», украинец удивляется. И сопротивляется. Как это, семья – это отныне неважно? Как это, биологические родители уже как бы и не совсем родители? С каких это пор материальное благосостояние семьи стало важнее дружбы и взаимопонимания?

О какой свободе слова можно говорить, если ты, будучи преподавателем, журналистом, общественным деятелем, рискуешь угодить за решетку, выразив сомнение в целесообразности однополых браков или осудив криминальный уклад и образ жизни арабских анклавов Европы?

Вы имеете право исповедовать любые ценности и любую религию при условии, что вы разделяете общечеловеческие (читай – либеральные) ценности, говорят нам многочисленные комиссары и эмиссары Евросоюза, как бы не замечая нарушения логики и причинно-следственных связей в этой установке.

Либеральная доктрина глобализации работает на главную цель глобализации – на унификацию. На это заточены масс-медиа, шоу-биз, системы подготовки. И даже образование, которое обязано жить в «высоком замке», является сейчас не чем иным, как одним из механизмов унификации. Глобальный мир – мир массового потребления. Поэтому главная задача – создать массового потребителя. Потребителя всего – товаров и услуг, смыслов и образа жизни. Модных тенденций, гаджетов и девайсов. Все должны хотеть одинаково. Хотеть и приобретать. В этом смысле либеральные ценности – это ценности второго, а то и третьего порядков, они «невысокого происхождения» и призваны регулировать жизнь современных сообществ глобального мира. И на вопрос о смысле жизни они не отвечают. И на вопрос о том, куда идти человеку, как жить, молиться, любить и воспитывать детей, не отвечают тоже.

А мы, украинцы, так уж устроены – мы всегда ищем ответы именно на эти вопросы...

«Рефреном звучит вопрос: а что же делать? Как учить и воспитывать детей иначе?»

Стратегических задачи три. Первая – заключение общественного договора между родительским сообществом и государством о принципах и целях образования, взаимных условиях и ответственностях. Ибо отдавать детей на откуп государству нельзя. Так как государство, и не только наше, всё больше начинает работать не на свой народ, а на тех, кто сегодня пытается монопольно управлять миром. Родительство ещё не созрело до такой постановки вопроса. Государство будет игнорировать эту тему. Здесь требуется длительная упорная просветительская работа.

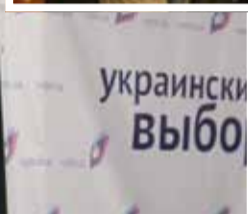
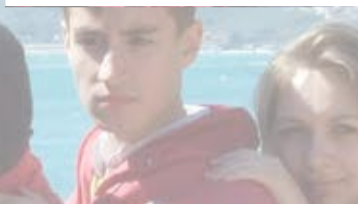
Вторая задача – изменение инструментов финансирования системы образования, поиска более эффективных моделей управления, одним из принципов которых должно быть распределение управленческих и контролирующих функций между профессиональным педагогическим сообществом, родительской общественностью и государством. И третья задача – за-

мена содержания образования и, как следствие, технологий, инструментов и средств образовательной деятельности. Традиционные существующие содержание и цель – дать детям в школе основы наук. Поэтому главное в школе – физика, математика, литература, история, география... Способных, рождённых к такой модели образования не более десяти процентов от общего количества учеников. Остальных система пытается стимулировать через страх быть наказанным, принуждением к послушанию, попыткой заинтересовать занять более высокое место в школьной оценочной иерархии. И тем самым разрушает их способности, нравственность и здоровье.

Эксперты «Украинского выбора» разработали концепцию такого содержания образования.

Дальше помимо просвещения родителей необходима работа с властью, с чиновниками, депутатами, политиками. У них есть в связи с этим одно слабое место – они тоже родители...»

Сергей Ветров



Школьный вальс

Мария Алексеенко

Тема будущего украинской школы в целом и судьбы реформы образования в частности перешла в разряд вечных. Конца и края не видно круглым столам, аналитическим сессиям и прочим интеллектуальным и экспертным потугам, а воз и ныне там.

Очевидно, что проблема школы, это, конечно, во многом проблема государственного менеджмента, который на протяжении всех лет независимости Украины демонстрирует полную беспомощность, зато с успехом имитирует психическую вменяемость. То есть там, «наверху», охотно признают, что «надо что-то делать». Но все попытки сделать заканчиваются очередным оглушительным провалом, очередным пустым местом, формальным отношением и косметическим ремонтом системы. Ремонт – это первый уровень изменений. И даже на второй уровень – на уровень модернизации – государственный менеджмент не выходит. А реформа – это третий уровень, а ведь над реформой еще находится уровень государственной политики. И эта неосвоенная чиновниками пирамида прямо указывает на то, что его, государственного менеджмента, строго говоря, нет.

А что есть? Есть административная бюрократическая машина, которая вообще не соответствует логике развития школы в современном мире, не соответствует современным образовательным тенденциям и не ловит сигналов внешнего мира, потому что там некому и нечем ловить эти сигналы. У административно-чиновничьей машины нет нужных «глаз и ушей», а главное – нет смыслообразующего стержня. Чиновники, как,

впрочем, и менеджеры, не в состоянии генерировать новые смыслы для украинского образования, не в состоянии ставить цели и выработать «дорожные карты» по достижению этих целей. А страна без своей, современной и гибкой, системы образования – не страна.

Мир, между тем, предлагает нам прототипы. Есть прекрасная финская модель «общества, которое учится». Есть российский опыт создания экспериментальных образовательных площадок, альтернативных концепций и рынка современных образовательных услуг. Опыт полезный, проверенный, отработанный на ряде российских регионов и федеральных округов. Но в России с 1991 года судьба системы образования складывалась несколько иначе и гораздо более благополучно, нежели у нас, поскольку – то ли волею случая, то ли по какой-то счастливой закономерности – в начале девяностых к управлению образованием в России пришли проектировщики, осмысленные и креативные люди, одним словом, интеллектуалы. Днепров, Болотов, Тюков, Фрумин – это те инженеры и строители образования, на мышлении и труде которых уже много лет держатся «несущие конструкции» как средней, так и высшей школы в России.

То есть, конечно же, есть у кого учиться и перенимать опыт. Но украинское Министерство образования учиться не хочет, оно само себе голова. Оно занято решением только одного вопроса: как бы что-то изменить так, чтобы все осталось как есть. Потому что ловить рыбку в мутной воде, проводить непрозрачные тендеры, по непонятным критериям но

с огромной личной выгодой принимать якобы на основе конкурсов решения о том, какие учебники и методические пособия рекомендовать и выпускать миллионными тиражами – это есть главная цель. Это даже не кризис управления. Это организованная преступная деятельность, направленная против будущего, против детей и родителей. Против украинского общества в целом.

Но главное – проблема образования вышла за рамки системы образования. Люди, возможно, сами того не осознавая, осуществляют «побег из системы». Не в состоянии повлиять на качество образования в средней школе родители переводят детей на экстернат, все чаще прибегают к домашнему обучению. Те, кто посостоятельнее, отправляют учиться за рубеж. И этот процесс набирает обороты. Общество покидает нашу школу – косную, неповоротливую, отчаянно скучную. Все больше родителей берут в руки калькулятор, чтобы посчитать, сколько времени впустую тратит ребенок за одиннадцать лет обучения и сколько на это уходит сил, нервов и семейного бюджета. Привычка сдавать детей в школу как в камеру хранения, пока родители на работе, конечно же, сохраняется. По крайней мере, чадо под присмотром и не шляется по компьютерным клубам или просто по дворам. Но общество умнеет. Границы открыты, Интернет позволяет получать любую информацию о том, что существует и другая жизнь. Родителей, которые всерьез начинают задумываться о будущем своих детей, становится все больше.

«Украинский выбор» уже несколько лет поддерживает проект, который

направлен на создание «параллельных образовательных пространств», если можно так сказать. Тема воссоздания внешкольной сферы как креативного и инновационного пространства развития ребенка, тема создания удобной и современной инфраструктуры для домашнего образования, создание системы тьюторской поддержки и вообще инициация тьюторского движения в Украине – это темы, которые в рамках проекта «Украинского выбора» интенсивно «обрастают» людьми, ресурсами и качественно новыми разработками как странового, так и межстранового масштаба. Важно отметить, что наряду с аналитиками, проектировщиками и педагогами в проекте принимают активное участие как родители, так и общественные организации Украины, имеющие гуманитарную и образовательную направленность.

Выйти на новый уровень, игнорируя бесконечный ритмический рисунок «школьного вальса», который Министерство образования исполняет бездумно и бессмысленно в обнимку с законодательной властью и президентом, – вот задача как общественной организации «Украинский выбор», так и всех здравомыслящих людей.

Так что пусть они продолжают в том же духе – и – раз-два три, раз-два три, раз-два-три, раз-два-три...

В это время рядом будет строиться и оформляться новое украинское образование при активном участии родителей, общественности, всех неравнодушных людей.

Поскольку новое всегда строится независимо и параллельно.

«Мы вынудили власть осознать, что она обязана считаться с мнением народа и нести ответственность за принятые решения».

Мы развернули в обществе масштабную дискуссию, провели просветительскую работу, разъясняя политические и экономические последствия того или иного выбора. Наши активные действия вызвали широкий политический резонанс, заставили граждан задуматься о том, чем обернется для Украины подписание Соглашения об ассоциации и вступление в Зону свободной торговли с Евросоюзом. «Украинский выбор» стал единственной реальной общественно-политической силой, которая обоснованно, опираясь на расчеты и факты, доказывала пагубность подписания Соглашения об ассоциации с ЕС».

Отказ от заключения Соглашения об ассоциации не способен развязать gordiev узел проблем, накопившихся в обществе, – экономических, социальных, политических, культурных, этнических и многих других. Отмена подписания – это первый шаг, который не сможет устранить глубокие противоречия, проявившиеся между обществом и государством, поскольку в Украине отсутствует реальный механизм народного контроля над действиями чиновников и политиков».

Власть не имеет права и не должна принимать решения, которые не отвечают интересам граждан страны. Но создать такую модель мы сможем только при одном условии – воплотив в жизнь принципы реального народовластия.

Виктор Медведчук

«Исторически сложилось так, что то, что выгодно и эффективно работает в России, выгодно и эффективно работает в Украине. Потому что мы похожи, у нас общие корни, традиции, ментальность. Поэтому, наверное, очень трудно выделить в Украине нечто, что выгодно только нам и не выгодно России. Чтобы Украина состоялась, мы должны научиться быть в партнёрстве опираться на Россию. Не раствориться в ней, а научиться быть рядом».

Елена Маркосян



Сближение Украины с Таможенным

С точки зрения выбора направления внешнеполитической ориентации, конец 2013 года стал для Украины более оптимистичным, чем было его начало.

В начале года минувшего Брюссель резко изменил тактику завлечения Украины в очень невыгодные для неё отношения ассоциации. После того как Брюссель фактически закрыл глаза на свои же принципиальные требования по освобождению Тимошенко, а официальный Киев капитулировал перед ЕС, согласившись на разорительные для экономики условия зоны свободной торговли (ЗСТ), казалось, что соглашение в Вильнюсе будет подписано.

По сути, лишь решительные и принципиальные меры РФ по защите собственного рынка и рынка ТС в целом от угроз со стороны ЗСТ Украины с ЕС, которые обернулись крупными экономическими потерями украинской стороны, подтолкнули Киев отложить подписание. Свою роль сыграла информационная кампания Общественного движения «Украинский выбор», направленная на разъяснение возможностей и выгод украинской экономики в случае присоединения к Таможенному союзу, которую Движение проводило в течение всего 2013 года.

То, что сугубо защитные действия РФ привели к крупным потерям украинских производителей на российском рынке, обернулись свёртыванием производства и, как следствие, ростом безработицы, лишней раз показало жёсткую взаимозависимость экономик двух стран. Тесные кооперационные связи, оказавшиеся под угрозой, продемонстрировали, что все более-менее значимые и технологические украинские производства поддерживаются благодаря участию украинских предприятий в производ-

ственно-технологических цепочках с партнёрами из РФ и ТС в целом. Разрыв таких связей, который стал бы неизбежным в случае ассоциации Украины с ЕС и введения ЗСТ гарантированно обернётся крахом украинской экономики.

Разрыв кооперационных связей с производителями ТС гарантированно обернулся бы потерей украинскими производителями рынка комплектующих деталей ТС для сложных и высокотехнологичных производств в РФ и Белоруссии. В случае действия ЗСТ Украины с ЕС такой разрыв неизбежен вследствие следующих причин: 1) перехода на техрегламенты ЕС и 2) резкого удорожания украинских комплектующих на рынке ТС из-за повышения ввозных пошлин для производителей на границе с ТС, что делает закупки таких комплектующих невыгодными, так как они резко повышают себестоимость всего товара. Компенсация потери рынка ТС выходом на рынок ЕС как раз для высокотехнологичных украинских производств весьма призрачна.

И потеря Украиной рынка ТС, и выпадение из совместных с РФ производственно-технологических цепочек, а следовательно, из экономической кооперации, и внедрение ЕСовских техрегламентов – всё это сопряжено с абсолютно непосильными для Украины расходами.

Масштабы возможных потерь от применения РФ полного набора защитных мер будут для украинской экономики катастрофическими. О них можно судить по серьёзным потерям украинских предприятий от точечного, т.е. очень ограниченного применения таких мер минувшей осенью.

Следует понимать, что масштабы предстоящей работы в случае подписа-

ния ассоциации с ЕС сравнимы с новой индустриализацией Украины в сжатые сроки, и таких средств у ЕС нет в принципе. Тем более, их нет и у украинских предприятий. Почти на всех крупных предприятиях Украины ситуация приблизительно такая же, как и на ПАО «Крюковский вагоностроительный завод» (КВСЗ, Полтавская обл.).

КВСЗ для вывода своей продукции на европейский рынок необходимы капиталовложения в объеме около 150 млн. евро. По словам председателя наблюдательного совета предприятия Владимира Приходько, эти средства необходимы для закупки нового оборудования, внедрения экологических стандартов, а также для создания новых образцов продукции.

«Для внедрения экологических стандартов необходимо 40 млн. евро. А если закупать оборудование, внедрять новую технику и технологии, создавать новые образцы, то это еще более 100 млн. евро», – сказал он в интервью интернет-изданию «Дело» в декабре 2013 года, отметив, что на данном этапе развития завод не располагает подобными ресурсами, также нет перспективы получения их извне, «а без этого мы не сможем прорваться в ЕС».

Сбыт украинской промышленной продукции, в частности комплектующих к наукоемкой продукции, в ЕС сопряжён с обязательным переходом к европейским техрегламентам, что даже для крупных предприятий связано с масштабными и непосильными затратами. Это зачастую означает остановку производства на период внедрения новых техрегламентов и адаптацию под них производственно-технологических линий с неясной перспективой возобновления производства.

Ещё раньше глава двигателестроительной корпорации «Мотор-Сич» Вячеслав Богуслаев прямо и не раз аргументировано объяснял крайнюю пагубность курса на вхождение в ЗСТ с ЕС для наукоемких производств. На примере возглавляемой им компании он показывает, что предусмотренный Соглашением об ассоциации отказ от стандартов, действующих на Украине и России, будет означать почти моментальное закрытие производства. В качестве примера, к чему может привести такой переход, он привел ситуацию с использованием материалов в авиационном двигателестроении.

«Наш рабочий материал – это D26 или D132. Они отличаются от таких же материалов, используемых в Европе, одной сотой процента содержания тантала или одной десятой процента содержания редкоземельных материалов, придающих жаропрочность стали. Теперь, когда мы доходим до технического регулирования и подаем заявку на получение сертификата для двигателя по европейским нормам, нам говорят: ваш двигатель сделан из материала, который не соответствует европейским нормам. Всё, конец!» – возмущался Вячеслав Богуслаев в интервью информационному агентству «Интерфакс-Украина» еще в сентябре минувшего года.

Из примера этого следует, что принятие ЕСовских технических регламентов и стандартов (а их сам глава корпорации насчитал по своему производству около 20 тыс.) в целях получения права на сбыт украинской продукции в ЕС сделает невозможным сбыт продукции в РФ, куда она сейчас почти вся и поставляется. А внедрение таких стандартов потребует почти полного обновления производства, что равносильно его закрытию,



Союзом: надежда на 2014 год

Виктор Пироженко

поскольку ни у государства, ни у самого предприятия таких средств нет.

Сохранение же статус-кво в случае ЗСТ с ЕС невозможно, так как РФ возьмёт курс на загрузку заказами прежде всего предприятий из стран ТС, что обернётся свёртыванием кооперации не только с «Мотор-Сичью», но и с тысячами предприятий украинской обрабатывающей промышленности, где производятся товары с высокой добавленной стоимостью. В принципе, украинские предприятия высокотехнологических отраслей (авиастроение, судостроение, ракетно-космическая отрасль) существуют лишь постольку, поскольку участвуют либо в глубокой кооперации с предприятиями России и Белоруссии (как «Южмаш» и Мотор-Сич), либо имеют возможность стабильно сбывать продукцию на рынках стран ТС (как харьковский «Турбоатом» или КВСЗ).

На фоне риска таких потерь совершенно естественным является укрепление торгово-экономических отношений Украины с ТС. Смысл вступления Украины в евразийское интеграционное объединение несколько иной, чем простое увеличение торговли со странами – членами ТС. Даже уменьшение цен на энергоносители играет здесь, хотя и важную, но не главную роль.

Основная и определяющая роль ТС – это восстановление единого экономического пространства на базе тесной промышленной кооперации, включая и восстановление на новой технологической базе общего промышленного производства по всей существующей в мире номенклатуре продукции. Промышленная кооперация и участие Украины в евразийском разделении труда позволит сделать ТС и будущий Евразийский экономический союз экономически са-

модостаточным центром силы, который сможет на равных участвовать в выработке правил поведения в мире, в том числе и в отношениях с ЕС.

Партнёры Украины вместе с самой Украиной по-прежнему остаются взаимодополняемыми частями (особенно в обрабатывающей и высокотехнологичной промышленности) некогда единого советского экономического комплекса. Эти отрасли украинской экономики, которые объективно могут рассматриваться как локомотивы её роста, работают только в условиях взаимодополняемой специализации и кооперации с ТС и особенно с РФ. Экспортная зависимость украинской экономики от рынка ТС – это, скорее, взаимозависимость различных производств, работающих в кооперации между собой, и она не может рассматриваться как проблема украинской экономики, как препятствие для развития внутреннего рынка.

Поэтому фактор РФ и ТС в целом не является для Украины внешнеэкономическим фактором. В условиях фактической тесной интеграции украинских ведущих производств с производителями из ТС евразийское интеграционное объединение относится, скорее, к внутренним факторам украинской экономики.

Более того, приглашение Украины в ТС в качестве сооснователя будущего Евразийского экономического союза (он должен заработать 1 января 2015 года) и равноправного участника евразийского разделения труда показывает, что в основе отношений Украины и её партнёров из ТС, в первую очередь с РФ, находятся фундаментальные общие мировоззренческие и историко-культурные ценности. Общий образ жизни и фактически существующее между Украиной и странами ТС общее гуманитар-

ное пространство гарантируют и успех деловых контактов, поскольку делают человеческие отношения простыми и понятными, избавляют их от ненужных посредников в виде переводчиков, экономят время на ментальном и психическом привыкании.

Полностью задействовать потенциал РФ и в целом ТС как фактор внутреннего украинского производства для укрепления экономики Украины и помочь укрепиться своим партнёрам по ТС – вот главная цель и задача правительства.

Стремление украинской власти отложить подписание Соглашения об ассоциации с ЕС, безусловно, является разумным и полностью оправданным решением. Но это всё-таки полумера и временное решение. Речь должна идти о полноценном вступлении Украины в ТС или о вступлении в качестве сооснователя в Евразийский экономический союз. Есть надежда, что 2014 год станет в этом смысле продолжением положительной тенденции, заложенной в конце 2013 года.

Справка

Таможенный союз

Таможенный союз в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) — форма торгово-экономической интеграции Белоруссии, Казахстана и России, предусматривающая единую таможенную территорию, в пределах которой во взаимной торговле товарами не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера, за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер. При этом страны-участники Таможенного союза применяют единые таможенные тарифы и другие меры ре-

гулирования при торговле с третьими странами.

Единую таможенную территорию Таможенного союза составляют территории Белоруссии, Казахстана и России, а также находящиеся за пределами территорий государств — членов Таможенного союза искусственные острова, установки, сооружения и иные объекты, в отношении которых государства — члены Таможенного союза обладают исключительной юрисдикцией.

Как заявлял в октябре 2011 года ответственный секретарь Комиссии Таможенного союза Сергей Глазьев, «*после десятилетия распада и деградации появления регионального Таможенного союза на постсоветском пространстве — важнейшее геополитическое достижение, дающее конкретные выгоды экономикам государств*».

По его словам, о неоспоримой выгоде создания единой таможенной территории говорят данные статистики внешней и взаимной торговли. Так, общий товарооборот Белоруссии, России и Казахстана за первое полугодие 2011 года вырос более чем на треть по сравнению с аналогичным периодом 2010 года. Произошёл взрывной рост взаимной торговли внутри Таможенного союза, особенно на приграничных территориях (более чем на 40 процентов). Примерно на треть увеличились поступления от импортных пошлин в Белоруссии и России, а в Казахстане — более чем в три раза.

«Юридична природа права власності Українського народу на землю, її ресурси досі не отримала належного механізму реалізації та зрозуміло – чому. Сьогодні необхідно конституційно забезпечити базові принципи і законодавчий механізм, які б визначили, що Український народ як власник має бути безпосередньо наділений повноваженнями володіти, управляти і розпоряджатись землею як своїм невідчужуваним споконвічним багатством... Ці питання можуть бути вирішені лише через народне волевиявлення шляхом всеукраїнського референдуму».

Василій Німченко

«Земля – это то, что формирует нашу душу, дает нам корни. К ней нельзя относиться потребительски. На ней нужно уметь жить, понимая всю значимость ее роли в формировании понятий «Родина», «духовность», «любовь», «труд во благо». Земля – ресурс нации. Она первична. Это то, что мы должны передать будущим поколениям. Для политиков земля – ресурс для получения прибыли. Для народа – источник силы народа, его родник. К земле – как к Богу, и в этом разница».

Елена Маркосян

Сможет ли Украина не повторить печальный опыт государства Науру?

Светлана Кушнир

Справка. Республика Науру — карликовое государство на одноименном коралловом острове в западной части Тихого океана площадью 21,3 км² и населением 11,3 тысячи человек. Независимость провозглашена в 1968 году. Науру является самой маленькой независимой республикой на Земле, самым маленьким островным государством, самым маленьким государством за пределами Европы и единственной в мире республикой без официальной столицы.

Думаю, что многие из вас так же, как и я, даже не подозревали, что где-то, всего в 42 километрах к югу от экватора, есть такое микросообщество. Но вы удивитесь еще больше, когда узнаете, что жители Науру, самой маленькой парламентской республики на всем земном шаре (в структуре государства есть четкое разделение на три ветви власти: исполнительную, законодательную и судебную), в 1970 году зарабатывали в четыре (!) раза больше (в расчете на душу населения), чем граждане Соединенных Штатов Америки. Да, с 1968 по 1980-е годы XX столетия народ этого мини-государства был самым богатым в мире. Но какую цену заплатили жители страны за личное богатство и достаток и куда девались несметные доходы науруанцев?

Когда-то, до 31 января 1968 года, когда и была провозглашена независимость страны от Великобритании, Австралии и Новой Зеландии, Науру был обычным тропическим островом – с густыми лесами и жарким климатом. Но вскоре выяснилось, что горы, из которых состоит почти вся его поверхность острова, необычайно богаты фосфоритами, важными для производства удобрений.

И на Науру начался бум добычи фосфоритов – во всю мощь заработали экскаваторы, буквально сдирая почву с поверхности острова...

С момента получения независимости всего за пару лет жители острова стали одними из самых богатых людей всей планеты. Науруанцы совсем разучились работать. Многие дети перестали ходить в школу, а зачем учиться, когда и так всё есть. Деньги островитяне тратили в основном на дорогие машины, технику, еду и путешествия, нанимали прислугу из-за границы. В каждой семье было по 4–5 машин. А если они ломались, их отправляли на свалку и заказывали новый.

Чего не учли островитяне в погоне за наживой, так это того, что после фосфоритных разработок останутся лишь огромные известняковые зубцы и пирамиды. Высота этих природных каменных сооружений в отдельных местах превышает 10 метров, а сам карьер в середине

острова представляет собой огромный лабиринт с множеством котловин и впадин и напоминает «лунный пейзаж».

На этих безжизненных скалах уже не может вырасти лес (ведь почвы совсем не осталось), на них нельзя ничего построить и вообще невозможно ни для чего их использовать. В районе известняковых глыб практически отсутствует почвенный покров, поэтому вся дождевая вода не задерживается на поверхности, а просачивается сквозь горную породу.

В 1980-х годах добыча фосфоритов замедлилась, а доходы Науру существенно уменьшились.

Островитяне наконец осознали, что уже вырубил 90% леса и превратили почти весь остров в безжизненную пустыню. Но они настолько привыкли к богатству, что не собирались так просто от него отказываться. Да и не знали жители Науру никаких других способов зарабатывать деньги, поэтому упорно продолжали добычу фосфоритов, которая неизбежно должна была привести к окончательной гибели острова.

В конце концов цена на фосфориты во всем мире упала – фосфорные удобрения в некоторых странах теперь вообще запрещены из-за того, что они загрязняют окружающую среду при попадании в водоемы. Большинство жителей Науру по-прежнему нигде не работают, постепенно спуская запасы денег, заработанных на продаже фосфоритов. Старые ржавеющие машины, закупленные в годы богатства, до сих пор лежат на многочисленных свалках – у островного государства не осталось денег даже на вывоз мусора.

Историю острова Науру запечатлел в 1971 году, когда добыча фосфоритов еще шла полным ходом, в одном из своих документальных фильмов «Науру: каменная планета» известный исследователь Жак Ив Кусто. Уже тогда было понятно, какими губительными будут результаты беспощадного отношения науруанцев к уникальному дару – земле и ее недрам.

Поучительная история, не правда ли? А к Украине она имеет самое что ни на есть прямое отношение. Если вспомнить всю историю человеческой ци-

вилизации, то большую часть времени люди воевали за плодородную землю, ради нее захватывали соседние территории. Методы и тактика ведения войны с течением времени менялась. И от ожесточенных и кровопролитных войн, последняя из которых была в XX веке, войны за территорию перешли в плоскость политического, дипломатического, экономического, законодательного и информационного противостояния.

Отныне на законодательном уровне можно «купить» нужное количество парламентариев, которые охотно будут лоббировать интересы других государств. Для сребролюбцев жажда наживы стала куда приоритетней защиты интересов собственной страны и ее наиценнейшего сокровища – земли.

В мире, где волны экономических кризисов сменяются не менее разрушительными волнами кризисов политических, в мире, где природные и техногенные катастрофы приводят к гуманитарным, и где деньги и драгоценные металлы в один миг превращаются в тлен и прах, настоящей реальной ценностью остается земля и ее скрытые до поры до времени недра.

В Украине уже несколько лет идет массированная и целенаправленная информационная война, результатом которой станет возможность продажи земель сельскохозяйственного назначения. По оценкам специалистов, на территории Украины сосредоточена четверть (!) мировых запасов черноземов. Украинские черноземы по своим физическим, химическим, агрохимическим и минералогическим свойствам считаются лучшими в мире. Черноземы занимают площадь 60,4 миллиона гектаров, из них 69% – это сельскохозяйственные угодья, в структуре которых 78% приходится на пашню.

Украина по богатству минерально-сырьевых ресурсов является одной из ведущих стран мира. Занимая 0,4% суши, она владеет 5% мировых запасов полезных ископаемых общей стоимостью свыше 11 триллионов долларов.

Думаете, никто не ведет войну за нашу с вами территорию? Или столь лакомый кусок в центре Европе до сих пор не заинтересовал транснациональные корпорации, главной целью которых была, есть и будет сверхприбыль?

Защищать, сохранять, бережно относиться к природному богатству страны, правильно распоряжаясь стратегическим запасом полезных ископаемых, – вот

одна из ключевых задач не чиновничьей братии, насквозь коррумпированной, а всего украинского общества и каждого его гражданина. Для того чтобы дать возможность реально распоряжаться землей, ее недрами Общественное движение «Украинский выбор», тщательно проанализировав существующее земельное законодательство, разработало Концепцию конституционно-правовых основ и механизма реализации украинским народом права собственности на землю (<http://vybor.ua/documents/vybory/12.html>). Того самого права, которого нас с вами лишили власть предержащие, распоряжающиеся на свое усмотрение земельными угодьями, истощающие драгоценные черноземы «выгодными» сельхозкультурами, пренебрегающие правилами севооборота, которые обеспечивают рациональное использование пахотных земель.

Но нынешняя власть пошла еще дальше и добралась до недр украинской земли. Так, в 2012 году, несмотря на протесты граждан, общественных и экологических организаций, правительство Украины подписало целый ряд договоров, согласно которым в наиболее густонаселенных областях страны транснациональным компаниям разрешено добывать сланцевый газ варварским способом гидроразрыва пластов. На шельф Черного моря также допустили сразу несколько иностранных нефтегазодобывающих компаний. При этом разрешения у нас с вами, Украинского народа, который, согласно Конституции, является единственным собственником земли, ее недр, атмосферного воздуха, всех природных ресурсов, находящихся на территории Украины, никто не спрашивал. Да и прибылью от добычи полезных ископаемых никто не обещал поделить с нами, гражданами страны.

Чтобы противостоять такому варварскому разграблению государства, необходимо начинать борьбу одновременно на нескольких фронтах (а за территорию Украины ведется скрытая война): законодательном, информационном, политическом. Общество обязано встать на защиту своих интересов. Ведь если этого не сделать сейчас, то будущим поколениям – нашим детям и внукам – может достаться «лунная» пустыня с отравленной землей, водой и непригодной для жизни территорией.

Сможем ли мы избежать участи небольшого островного государства Науру? Верю, что сможем. Вместе и сообща.

«Эксперты досить жорстко розкритикували підписані в Давосі угоди з компанією Shell, та дійшли висновку, що в Україні недоцільно видобувати сланцевий газ з економічної точки зору, а головне це дуже небезпечно для навколишнього природного середовища. Очевидно одне, рішення мають приймати місцеві ради і представники органів місцевого самоврядування...»

Громадянське суспільство створюється знизу доверху, а не навпаки. Всі намагання нинішньої влади приймати самостійно рішення переступивши через думку громадян, ні до чого хорошого не призвели. На сьогоднішній день нашу країну свідому втягують і ведуть до чергової екологічної катастрофи. І ми з вами сьогодні показуємо всій Україні приклад того, що існує й інша думка, яка відмінна від думки нинішньої влади і є альтернативою їй».

Володимир Воюш

«Проект добычи сланцевого газа – это предельно циничное воплощение сути политиков и власти, которые не способны формулировать нематериальные цели развития. Нет ни одной территории громады, которая поддержала бы этот проект, и нет ни одного решения власти, учитывающего мнение громад. Поэтому власть воспринимается бандой без рода и племени, временщиками без духовных корней».

Елена Маркосян



Сланцевый газ: энергонезависимость и экологическая катастрофа

Иванна Андреева

Тот, кто смотрел фильм Андрея Тарковского «Сталкер», должен помнить, что главный герой фильма сталкер Редрик Шухарт, отправляясь в рискованное путешествие по некоей смертельно опасной Зоне, при прокладывании маршрута использовал технологию, которую можно назвать «гаечки». Брал стандартные шестигранные гайки и к каждой привязывал «хвост» из куска марли. Набив карманы этим немудреным «навигатором», отправлялся в смертельно опасный путь.

Когда тренированная сталкерская интуиция подсказывала ему, что впереди на мирной туманной тропинке или в неподвижных кустах, или среди заброшенных развалин может таиться опасность, он бросал вперед гаечку. Если она приземлялась благополучно, не исчезала со свистом, не взрывалась, а тихо лежала и белела своим марлевым хвостом, шел к ней. И так медленно, шаг за шагом, «прозванивал» и «провешивал» свой путь.

Идеологам развития добычи сланцевого газа в Украине неплохо было бы запастись такими гаечками и начать отвечать себе на вопрос, не станет ли следующий шаг смертельно опасным? Выиграв на поле борьбы за ресурсы, не попадем ли мы в гораздо худшую ситуацию, чем та, из которой стремимся выбраться?

В понятном стремлении соскочить с российской «газовой иглы» за счет перехода на альтернативное топливо украинское государство глубоко не рассматривает «про» и «контра», тем более что позицию «контра» занимают экологи, а к ним отношение традиционно несерьезное еще со времен Римского клуба – это те, кто по любому поводу кричит, протестует и лезет, куда не надо. И финансируется мировой закулисой. А тут на кону интересы государства и вопросы энергетической безопасности.

К тому же на волне евроинтеграционного ажиотажа Украину уже давно стимулируют Европа и США, цель которых – лишить Россию статуса крупного газового монополиста. Понятно, что для решения этой геополитической задачи необходимо в первую очередь диверсифицировать источники энергии. Тут мировые запасы сланцевого газа как нельзя кстати.

Пример показала Польша. Польская геологоразведка обнаружила внушительные запасы сланцевого газа, и Польша приступила к программе добычи на собственной территории. В европейских СМИ появилась долгоиграющая тема о том, что «сланцевая революция» возможна и за пределами США.

Процесс захватил и Украину, благо запасы сланцевого газа у нас велики. Только вот благо ли это на самом деле? 15 февраля 2011 года в Вашингтоне был подписан меморандум о взаимопонимании между правительствами двух стран по ресурсам газа из нетрадиционных источников. Документ подписали министр иностранных дел Украины Константин Грищенко и государственный секретарь США Хиллари Клинтон.

Также американская компания Chevron совместно с посольством США в Украине инициировало проведение во Львове международной конференции по привлечению иностранных инвестиций в добычу сланцевого газа в Украине. Речь шла в основном об Олесском месторождении. По данным геологоразведки, на территории

около 6 тыс. кв. км, охватывающих Львовскую, Тернопольскую и Ивано-Франковскую области, находятся большие залежи сланца, причем на Львовщину приходится почти половина залежей.

И уже в конце февраля 2011 года Украина выставила на конкурс два месторождения газоносных сланцев: Олесское, а также Юзовское на территории Донецкой и Харьковской областей. Победителем конкурса на заключение соглашения о разделе продукции (СРП) на Олесской площади была определена американская компания Chevron. Она планирует начать добычу сланцевого газа в промышленных объемах в 2017 году. Право разрабатывать Юзовскую площадь получила британско-нидерландская компания Shell. Разведочное бурение должно было стартовать в 2013 году, промышленная разработка – в 2015 году.

Теперь можно констатировать, что все идет по графику без нарушения обозначенных дат.

Сегодня самая эффективная и самая современная технология добычи сланцевого газа – это так называемый гидроразрыв пласта. И тут экологи бьют набат и утверждают, что такая практика приведет к загрязнению питьевой воды и выбросам метана. К тому же гидроразрыв требует большого количества воды: порядка 20 миллионов литров под высоким давлением закачивают в каждую скважину для создания трещины в скале, чтобы высвободить газ. Гидроразрыв также может увеличить выбросы парниковых газов из-за утечек метана.

Сторонники добычи утверждают: ничего страшного, гидроразрыв происходит на сотни метров ниже водоносных

горизонтов. Можно сократить количество используемой воды, но тогда нужно применять пропан или смесь двуокиси углерода или азота с водой для создания пены, что тоже пагубно повлияет на окружающую среду и создаст новый комплекс экологических проблем на Востоке Украины. Заметим, что и так экологически благополучной территорией этот регион страны не назовешь даже при большом желании. Химические вещества, которые по технологии добавляются в воду для гидроразрыва, не исчезают бесследно. Они впитываются в почву и загрязняют питьевую воду. Таких гидроразрывов пластов на одной территории по технологии добычи должно проводиться до 10 раз в год. Химическая смесь при этом последовательно пропитывает породу, что ведёт к загрязнению больших территорий и неизбежно – грунтовых вод. Кстати, именно по этой причине в штате Нью-Йорк в США добыча сланцевого газа была запрещена.

Тут важно жестко подчеркнуть: Украина не входит в число стран, которые используют современные технологии экологического мониторинга и контроля уровня загрязнения воздуха, почвы и вод, технологий, которые не допускают повышения уровня предельно допустимой концентрации вредных веществ в окружающей среде.

«Украинский выбор» занимает последовательную позицию в этом вопросе – разработки в области добычи сланцевого газа в стране необходимо прекратить.

Мы пережили серию техногенных катастроф разного масштаба, наиболее трагическая из них – Чернобыльская авария.

Стоит ли продолжать?

«К сожалению, мы имеем дело с диктатурой правового нигилизма. Каждое министерство и ведомство имеет свои управления по борьбе с коррупцией. Какая от них польза? «Украинский выбор» разработал законопроект, при помощи которого уровень коррумпированности можно существенно снизить».

Василий Нимченко

«Коррупция – болезнь системы власти, которая перенасыщена функциями и не в состоянии их исполнять в формате равных возможностей доступа к ним со стороны общества. Необходима борьба с коррупцией, с избыточными функциями власти, а не с коррупционерами. Борьба с коррупционерами – это побег власти от борьбы с коррупцией».

Елена Маркосян

Коррозия общественных отношений

Светлана Кушнир

Справка. Коррупция – это использование определенным лицом предоставленных ему служебных полномочий и связанных с этим возможностей с целью получения неправомерной выгоды или принятия обещания/предложения такой выгоды для себя или других лиц; обещание/предложение или предоставление неправомерной выгоды такому лицу или по его требованию другим физическим или юридическим лицам с целью склонить это лицо к противоправному использованию предоставленных ему служебных полномочий и связанных с этим возможностей. (Закон Украины «Об основах предотвращения и противодействия коррупции», 7 апреля 2011 № 3206-VI).

Коррупция (от лат. corruption – совращение, подкуп, упадок) – подкуп взятками, продажность должностных лиц, политический деятель (Толковый словарь иностранных слов. – Крысин Л.П. Издательство «Русский язык», Москва, 2002 г.).

Коррупция. Как много в нашем обществе говорится правильных, умных слов, дается советов, предлагается решений, выходов для преодоления этого действительно подлого и низкого явления. Как много проектов законов, постановлений, указов о борьбе с коррупцией в истории нашего молодого украинского государства создано, подписано, напечатано, введено в действие.

Как много государственных, и не только, мужей борется ежедневно с коррупцией: есть специальные департаменты в Министерстве внутренних дел Украины, есть общественные организации, чьей ключевой деятельностью является выявление фактов взяточничества и мздоимства, как, например, Национальный комитет по борьбе с коррупцией, есть просто одиночки, которые в войне с коррупцией, «идут на Вы», бросив вызов системе слаженного, отработанного годами коррупционного механизма.

По заключению мирового рейтингового агентства Transparency International, индекс восприятия коррупции в Украине один из худших в Европе, а в мире мы по этому показателю – на 144 месте из 174 стран.

Так что же происходит на самом деле в обществе в отношении явления коррупции? Как следует из определения, коррупции подвержены все чиновники и государственные служащие, которые могут использовать свое служебное положение в личных и корыстных целях. Кстати, количество государственных служащих на сегодняшний день составляет около 272 тысяч человек, из них почти 100 тысяч – это должностные лица

местного самоуправления. Эта цифра, по словам самих чиновников, якобы отвечает нормальной европейской практике, учитывая отношение госслужащих к количеству населения Украины.

Напомним, что 14 мая 2013 года Верховная Рада Украины 373 голосами народных избранников, решив усилить и без того «беспощадную войну» с взяточничеством на государственном уровне, приняла еще один закон «О реализации государственной антикоррупционной политики». А еще в октябре 2011 года указом президента Украины № 1001/2011 утверждена Национальная антикоррупционная стратегия на 2011–2015 годы.

Для сохранения хронологии борьбы государства с продажностью должностных лиц в 2013 году стоит вспомнить, что в ноябре т.г. генеральный прокурор Виктор Пшонка заявил, что точно знает, что «в нашем государстве Украина самое большое количество фактов коррупции выявляется в бюджетной сфере, причем львиная доля преступных деяний совершается при проведении тендерных процедур».

И вот какие данные были озвучены высокопоставленными чиновниками МВД: в 2013 году органами внутренних дел было расследовано 1600 коррупционных преступлений, а это (задумайтесь!!!) 77% от общей численности выявленных всеми правоохранительными органами. То есть каждое второе зафиксированное правонарушение – это получение неправомерной выгоды. Общая же сумма взяток составила почти 40 миллионов гривен, а средний размер мзды составил около 35 тысяч гривен.

Всего же по коррупционным преступлениям привлечено к ответственности 1100 человек. К тому же 27 криминальных разбирательств зафиксировано с участием организованных преступных группировок с наличием коррупционной составляющей, а участники этих ОПГ совершили 266 преступлений.

Но и это еще не все – из 900 административных протоколов 70% составлено исключительно работниками службы по борьбе с организованной преступностью. По результатам к ответственности привлечено 628 человек.

И этот список достижений милиции можно было бы продолжать, если бы... не общее количество государственных служащих (см. выше), продажность судов, тех же милиционеров, налоговиков и прочих чиновников и политиков, которые на своем доходном месте продолжают вымогать, требовать, выжидать и получать взятки.

Выражаясь языком юридическим, коррупция продолжает поражать все

общество, а не только сферу государственных отношений. Она, как садовый сорняк повелика (милое и нежное на первый взгляд), опутала все сферы нашей жизни и всё глубже проникает в них. Коррупция отравляет нашу жизнь. Правда, ее отравление очень дозировано, а как мы знаем, яд в малых дозах не смертелен, а лишь вызывает устойчивое привыкание. Вот и мы – привыкли. Привыкли «решать вопросы» не посредством закона, правил, норм, инструкций, а с помощью взяток, подарков, «благодарностей».

Почему так происходит? Ответ очевиден: законы в Украине есть, многие юристы отмечают, что законы правильные, хорошие, да вот беда – не выполняются эти законы гражданами страны, причем не выполняются на всех уровнях – от мелкого клерка, до хозяина высокого правительственного кабинета.

Общество настолько «приучили» к коррупции, что из уродливой формы взятки (в конверте, на банковский счет или «борзыми щенками» – в виде подарков), коррупция эволюционировала и приобрела кажущуюся респектабельность.

Не можете вспомнить? А вот пример. В школе учитель формально преподает свой предмет, не уделяя внимания отдельным моментам, сознательно давая сухой материал. Не секрет, что индивидуальный подход к каждому ученику мог бы помочь ребятам усвоить предмет, но... Но учитель предлагает отстающему школьнику выход – дополнительные занятия, личные уроки: «Да наймите репетитора! Ваш ребенок никак не сможет осилить школьную программу без него. Я могу, конечно, помочь, но вы же понимаете, в свое личное время я занятия проведу только за деньги». Думаю, многие родители уже побывали в такой ситуации и... наняли репетитора. Не станем отрицать, что всякое бывает во взаимоотношениях «учитель-ученик», но как часто завуалированное вымогательство существует в нашей повседневной жизни.

Или еще один пример. Вы на приеме у врача, вам назначили пройти функциональное обследование и... И предупредили, что сдать «вот этот, этот, и вот этот анализы вы в нашей лаборатории не сможете. Только в частной». Вдруг оказывается, что в поликлинике нет условий, реактивов или лаборант работает лишь на четверть ставки. А в частной клинике (вам еще обязательно трижды назовут, как и где ее найти) – чисто, уютно, но... за деньги. И эта картинка знакома, правда?

А ведь и врач, и учитель, и государственный служащий обязаны предоставить вам полный спектр услуг, при этом

не требуя что-то взамен. Ведь в рабочее время, на рабочем месте они выполняют функции, возложенные на них должностными инструкциями, а не зарабатывать себе «на карман».

Перед самым новым годом, 26 декабря, президент Украины Виктор Янукович громко заявил, что намерен объявить решительную войну коррупции. Янукович пообещал, что в следующем году будет создана «горячая линия», по которой граждане и предприниматели смогут сообщать о фактах коррупции во власти. Вот как грозно!! Ребром, и сразу после праздников.

Коррупция, как коррозия, разъедает сферу человеческих отношений, искажая, а зачастую и подменяя собой закон, правила, ценности. Нам легче «подмазать», «дать на лапу», «решить, через кого возьмут конверт», чем жить как законопослушные граждане, зная свои права и обязанности, требуя выполнения должностных обязанностей от других.

Так что же делать?

Общественное движение «Украинский выбор», которое на протяжении 2013 года провело сотни круглых столов во всех регионах страны по вопросам противодействия коррупции, уже разработало и вынесло на всеобщее обсуждение Концепцию правовых основ противодействия коррупции в Украине (<http://vybor.ua/documents/zakonotvorchestvo/8.html>), а также проект Закона «О борьбе с коррупцией в Украине» (http://vybor.ua/documents/sistemnye_problemy_gosudarstvennosti/13.html), содержащие поистине прогрессивные и адекватные меры, которые помогут обществу победить коррупцию.

Правда, очень немногие законодатели, чиновники, народные депутаты, прочтя этот документ, согласились бы за него проголосовать. Ибо тогда на своих местах им пришлось бы не взятки брать, а работать, честно выполняя свои должностные обязанности. Именно потому, что закон, созданный для борьбы с продажными политиками и госслужащими, сами развращенные безнаказанностью депутаты утверждать не станут. Движение «Украинский выбор», базируясь на своем основном постулате – реальном народовластии, предлагает принять на всеукраинском референдуме.

Но начинать борьбу всегда необходимо с себя, ведь, по словам мудрецов, мир начинает меняться, когда мы сами себя воспитываем, образовываем и совершенствуемся!



«Можно говорить о европейских ценностях, а можно строить Европу в Украине. Виктор Медведчук был автором реформы 2004 года, которая была первым реальным шагом Украины в сторону истинно европейской модели управления государством. Парламентаризм никогда не будет авторитетным в нашей стране при существующих избыточных авторитарных правах президента. Это стали понимать политики и стали действовать, реализуя идеи Медведчука. Восстановление реформы 2004 года – единственная возможность построить европейское государство здесь и сейчас».

Елена Маркосян

Конституция имени последнего победителя

Оксана Шкода, Андрей Ганжа

Евромайдан уныло бунит... Народ мёрзнет перед сценой и в палатках, наивно надеясь, что, мол, придут к власти новые лица, и всё будет хорошо. Лидеры Майдана, ведомые «очень новым» лицом Яценюка, упорно ищут слабые места у своих региональных противников, надеясь укунуть побольнее. В целом майданная история уже приобретает облик народной сказки, где «трёхглавый дракон» (так уже давно называют трио Яценюк-Кличко-Тягнибок) отчаянно воюет с Кошчем, который «над золотом чахнет» у себя в Межигорье.

«План Б»: опять провал

С укусами получается плохо. Яценюк предельно глупо провалил парламентское голосование по отставке правительства, погнавшись за голосами коммунистов и поддержав тот текст, который процедурно не мог быть выставлен на голосование. Многие из депутатов облегченно вздохнули, быстренько провалили вотум недоверия, а спикер Рыбак с ехидной улыбкой закрыл заседание. «Трёхглавый дракон» полетел искать свой «план Б»...

Не прошло и декады после провала вотума, как Яценюк озвучил этот план. В интервью BBC он заявил, что желает вернуться к старой Конституции Украины, согласно которой страна является не президентской, а парламентско-президентской республикой, мол, «если мы сможем вернуть былую Конституцию, то сможем провести президентские выборы на пять месяцев раньше».

Желания Арсения Петровича уже никого не удивляют, но, чёрт возьми, КАК? Ведь порядок внесения изменений в Конституцию Украины подробно прописан в тринадцатом разделе нашего Основного Закона. Сначала треть конституционного состава парламента (150 депутатов) вносит законопроект об изменении Конституции. Потом он предварительно обсуждается и одобряется простым большинством народных депутатов Верховной Рады (нужно 226 «штыков»). И лишь после этого, притом только на следующей по очередности сессии Верховной Рады, не менее чем двумя третями (300 депутатов) от конституционного состава Верховной Рады Украины, за него голосуют. Это – не считая согласования с Конституционным Судом.

Теперь считаем...

По персоналиям. В нынешнем составе Рады более двухсот регионалов. Откуда оппозиция возьмет триста голов для изменения Конституции, если она даже 226-ти для разборок с ненавистным ей правительством набрать не

смогла? Или Яценюк уверен, что к нему прибегут «регионалы»? Да, трое сбежали (Инна Богословская при муже да Давид Жвания), но свои потери Партия регионов компенсировала на повторных выборах 15 декабря (счёт «провластные»-«оппозиция» равен 4:1). Или Тягнибок рассчитывает, что три десятка «коммунистических динозавров» сольются в «антиянуковичевском» экстазе с его «свободовскими хулиганами»? Это после разрушения памятника Ленину-то?

По времени. Нынешняя, третья сессия VII созыва Верховной Рады, заканчивается 17 января. Даже если бы «дракон» и согнал себе под крыло всех 300 спартанцев, горящих жаждой пасть в борьбе против Кошча, то сделать они это смогли бы только в период как минимум пятой сессии, то есть поздней осенью. Откуда экономия пяти месяцев, о которой «оппозиционный царёк» Арсений Яценюк «залитвал» наивному BBC?

Отсюда вывод. «Плана Б» у оппозиции нет. А если и есть, то он связан с критическим обострением ситуации в Киеве и доведением её до степени накала декабря 2004 года, когда парламент изменил Конституцию, наплевав на все процедуры, прописанные в её XIII разделе. Но накала на Евромайдане нет. И не будет: майданная тусовка, поглотившая уйму денежных средств, «сливается»...

И здесь возникает вопрос: а она у нас вообще-то есть, эта Конституция? Или у нас есть некая политическая петиция, которую каждый победитель выборов будет ставить в ту позу, которая угодна его возбужденному сознанию?

Вспомним историю...

За 17 лет истории украинской Конституции её правила пять раз. Наиболее демократично, по форме, это сделал Леонид Кучма в 2000 году: он попытался изменить Конституцию через референдум (всё-таки источник власти в стране вроде бы как «народ»). «Народ» дружно

ответил «да» на все четыре вопроса референдума: о введении двухпалатного парламента; о праве президента распускать парламент; о сокращении числа депутатов с 450 до 300 и о лишении депутатов неприкосновенности, и... ничего не произошло. Ни одно из решений не было имплементировано в Раде и на этих проблемах (особенно о неприкосновенности!) наша политическая элита паразитирует уже второй десяток лет.

Кучме не удалось усилиться в 2004 году, но он успешно создал проблемы своему преемнику в 2004-м. «Конституционная реформа» 2004 года превратила Украину из президентской в парламентско-президентскую республику. И при этом уже какой референдум?! Никакой процедуры: просто 402 голоса парламентариев за «закон четырех двоек» (№ 2222-IV) – и Виктор Ющенко становится президентом, но... с урезанными полномочиями.

«Победителю» (Victor – лат.: победитель) Ющенко это вовсе не нравилось, и в 2007 году он попытался обновить её «почти по правилам» – через референдум. Однако, на практике ничего не получилось: вопрос «заболтали», как, впрочем, «забалтывалось» практически всё во время его правления.

Следующий «победитель», Янукович, референдумами не заморачивался, изменив Конституцию простым решением Конституционного Суда. Таким образом, он вернул себе все полномочия, которые с 2004 года считались у президентов обрезанными.

«Победные» конституции?

Процесс «победного пользования» Конституцией продолжается и сейчас. Со стороны власти его ведет Конституционная ассамблея Украины, созданная указом Януковича в 2012 году как «специальный вспомогательный орган при Президенте Украины». М-да, «вспомогательный», да ещё и «при» – в этой, простите, «Конституанте» Мирабо да Лафайетов не сыщешь...

Но в ней хотя бы есть узаконенная процедура – с будущим внесением в парламент, оценкой Конституционного Суда, а там, глядишь, и референдума. Майданные лидеры же, судя по всему, готовы средством легитимизации конституционных изменений сделать «голос Майдана».

Да и разрабатывать «оппозиционный» проект Конституции будет... общественная организация «Майдан», о создании которой заявили недавно на Евромайдане, во главе с Русланой Лыжичко!

Теоретически это невозможно. А вот практически достаточно поставить страну на грань гражданской войны (или хотя бы очень качественного мятежа), чтобы сделать конституционные изменения условием «непереступания» этой грани лидерами оппозиции.

Но это будет означать окончательную дискредитацию самой конституционной идеи. Ведь любую Конституцию совершенно сознательно делают жёстким, трудно изменяемым актом, таким, который может быть изменен только в особом, закреплённом ею порядке. Этим обеспечивается постоянство конституционных норм и, тем самым, стабильность существования государства.

Мы же в Украине всё это время, как кое-что в проруби, мечемся между парламентской и президентской формой государства, дискредитируя этими метаниями сам конституционный процесс как таковой. Опыт американской конституции (а это два с четвертью века) показал, что корректировку таких вопросов как «права, свободы и обязанности человека и гражданина», «осуществление народовластия», «организация государственной власти» могут (и должны) решать не путем изменения Основного Закона, а посредством внесения поправок. Один текст (семь статей) и 27 поправок (из которых 21-я отменяет 18-ю, «антиалкогольную»)... А ведь вопросы в поправках решались не в пример более актуальные, чем амбиции трёхглавых драконов, норовящих стать новыми «последними VICTORами».

Отметим, что документ Конституционной ассамблеи будет утверждён в середине января 2014 года, а в марте остаётся ожидать выводов Венецианской комиссии. Главных изменений в проекте два: по новой Конституции судей будет назначать только президент (сейчас это делает Верховная Рада), а парламент будет иметь возможность назначать и увольнять членов Кабмина (сейчас эти функции только за президентом). А вот больше возможностей для инициирования импичмента парламент не получил: 226 плюс 300 плюс КС – схема по старинке.

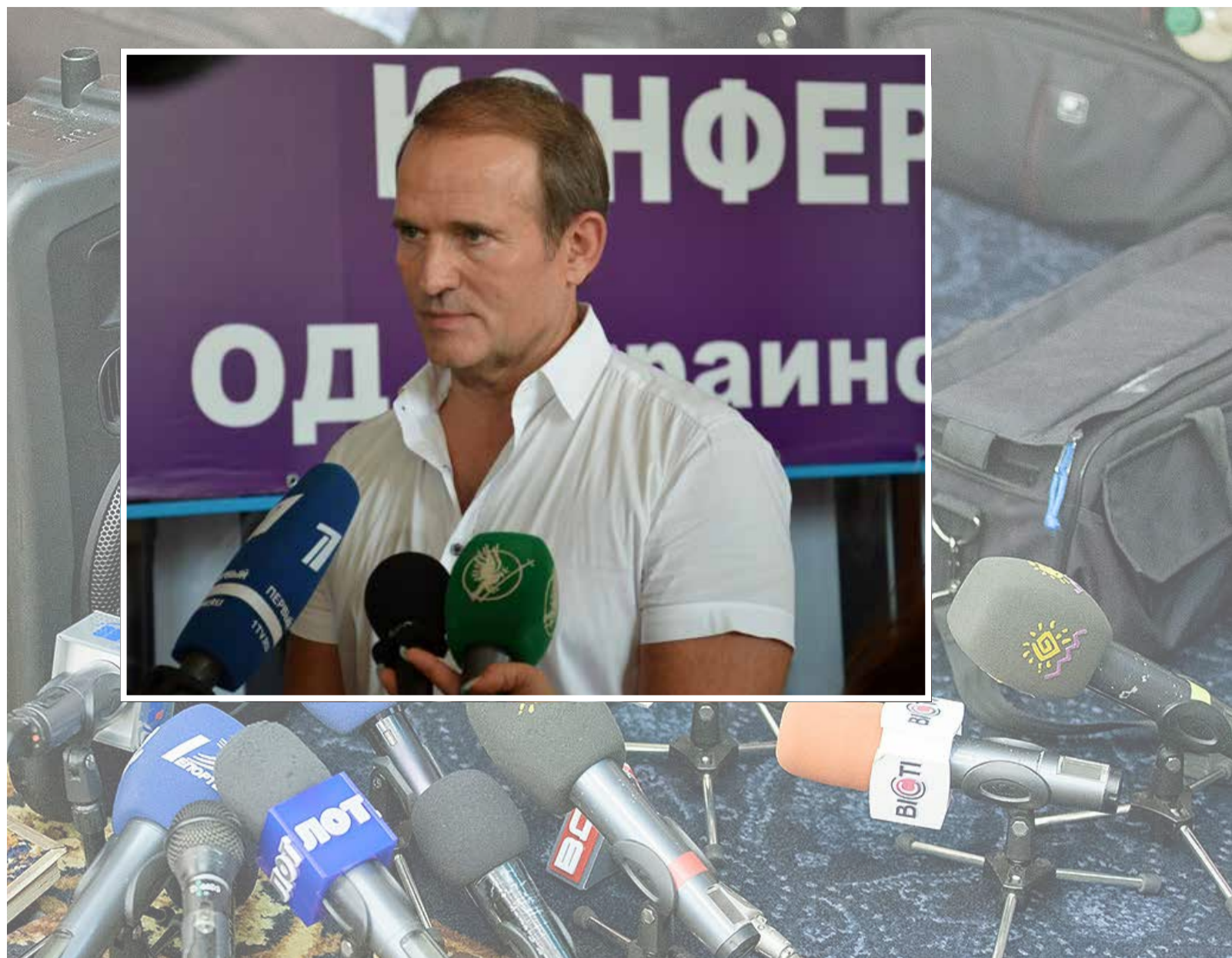
«На мой взгляд, украинскому руководству стоит всерьез призадуматься над предложением обществу путей выхода из кризиса. А этих путей совсем немного – это федерализация и проведение референдума о геостратегическом пути Украины. Референдум стал бы хоть какой-нибудь отдушиной для всех тех эмоций и объяснением, почему Украина следует по тому, а не иному пути.

Власть может определенным образом минимизировать возможность раскола страны, но без вышеперечисленных мер это будет только косметический ремонт, который не устранил причины кризиса. Если не сейчас, то в 2015 году будет новый «майдан» собран, еще более сильный и радикальный. Без кардинальных мер – федерализации и референдума – проблему не решить».

Владимир Корнилов

«Федерализм – это не дробление страны, это дробление власти на очень здоровом основании, целостности и эффективности функций возрождающегося истинного народовластия. Это переход к новым договорным принципам отношений между территориальными громадами и государством».

Елена Маркосян



Федерализация и вопрос единства страны

Виктор Медведчук

Нам стоит больше уделять внимания не пропаганде единства, а реальным действиям по его достижению.

Вопрос о том, как сохранить единство Украины, куда от нас не денется, даже если его на годы заслонят другие, более актуальные сегодня проблемы. К сожалению, для страны в нынешних границах – это вечная тема. Если не найдем оптимальный подход, Украину ожидает раскол. Не цивилизованный развод по образцу Чехии и Словакии, а разрыв по живому. Потому что у них все-таки была легитимная, признанная обеими сторонами граница, а также конституционные основы для урегулирования проблемы. У нас же этого нет, да и задачи стоят другие. Не подстелить солому на то место, куда собираемся падать, а предотвратить саму угрозу дезинтеграции страны.

При этом нельзя сказать, что стоящая перед нами задача сверхъестественно трудна, а угроза раскола неотвратима. При грамотной внутренней политике все решается. Проблема именно в том, что нынешняя политика унитарного монационального государства не совсем грамотна.

Во-первых, унитарное устройство под предлогом единства нации консервирует неэффективную управленческую систему, сдерживает развитие местно-

го самоуправления. Последнее, кстати, стоит в приоритетах власти, однако воз и ныне там. Нужной реформе мешают опасения, что за децентрализацией последует федерализация (естественно, последует!), а страшнее федерализации, как считают многие не очень дальновидные политики, для Украины угрозы не существует.

Вторая ошибка унитаристов заключается в том, что поддержание единства страны сводится, по сути, лишь к государственной пропаганде. Между тем, история демонстрирует длинную череду провалов подобных попыток в разные времена и в разных регионах мира. Ну не может Украина держаться на вышиванках и представлениях о среднестатистическом гражданине как колоритном крестьянине доиндустриальной эпохи в шароварах и соломенном брыле. Уже сто лет назад это воспринималось как фольклорная изюминка края, не более того. Пропаганда тут бессильна. Мы не можем навязать современному человеку архаичный уклад, вернуть его в эпоху, давно ставшую достоянием истории.

Есть только один источник единства человеческих сообществ – единство интересов при реализации единой задачи. Примеров удачного единения людей са-

мых различных культур достаточно и в нашей истории. Вспомним колонизацию Северного Причерноморья в XVIII–XIX столетиях. В этом котле варились разные нации – украинцы, русские, евреи, немцы, греки, болгары, которые отличались друг от друга в значительно большей степени, нежели жители нынешних регионов нашей страны. Но посмотрите, они без всякого конфликта сплывались в один народ. Их, вернее наш, секрет – это общее дело.

Собственно, не нужно глубоко копаться: любой более-менее крупный населенный пункт Украины был или является центром миграции, местом взаимодействия разных культур и народов. Во времена СССР города росли, как грибы после дождя, в них съезжались люди не только из разных уголков Украины, но и с разных концов огромной страны. И никаких противоречий. Люди решали общие задачи: запускали заводы, строили дома, школы и парки – им было не до поиска точек конфликта.

Так, может, и сегодня нам стоит больше уделять внимания не пропаганде единства, а реальным действиям по его достижению? Не пора ли занять регионы страны общим делом? Тем более что у нашей страны есть исторический опыт

решения сложнейших задач. А то мы ходим по замкнутому кругу: единства нет, потому что власть не может предложить универсальный проект для всей страны, а универсального проекта нет, потому что нет единства.

В результате вся государственная конструкция унитарной Украины держится на центральной власти, которая и является единственным сторонником сохранения статус-кво. Это удобно для центра, но неприемлемо для общества. Регионы заинтересованы в сотрудничестве, дайте же им общие проекты по модернизации отечественной промышленности, созданию единой инфраструктуры. Непаханое поле еще нас ждет и в сфере работы государственного аппарата. И наш, и европейский опыт свидетельствует, что в конечном итоге вопрос эффективности власти решается не в столице, а на местах. Если же в Украине и впредь будут продолжаться попытки решить проблему единства пропагандой да подгонкой всех регионов под какой-то искусственный шаблон, будущего нет ни у власти, ни у самой страны. Именно для того чтобы избежать такого сценария, «Украинский выбор» инициировал широкое обсуждение моделей федеративного устройства страны.

«Реальная демократия предполагает ряд обязательных механизмов, посредством которых народ может реализовать свое право на власть. Мало кто сомневается в том, что в нашей стране это право реализовано далеко не полностью, притом что оно гарантировано нашей Конституцией. Общественное движение «Украинский выбор» ставит своей главной задачей помочь украинскому народу заставить власть считаться с его мнением.

Излишне говорить, что ситуация, когда власть игнорирует мнение большинства украинцев, у нас скорее правило, чем исключение, касается ли это вопросов внешнеэкономического курса страны, реформы системы здравоохранения или

дерибана общественной собственности на местах. Во многих случаях мнение большинства граждан властью просто игнорируется.

Движение «Украинский выбор» провозгласило: надо менять не власть, а систему!

И первым этапом введения в стране реального народовластия мы предлагаем введение нового законодательства о всеукраинских и местных референдумах, которое даст возможность гражданам непосредственно принимать решения по ключевым для страны вопросам. Как это и отражено в статье 5 нашей Конституции».

Виктор Медведчук

Право на управление собственным государством

Светлана Кушнир

Справка. Референдум (от лат. referendum) – форма непосредственного волеизъявления граждан, выражающаяся в голосовании по наиболее значимым вопросам общегосударственного, регионального или местного значения.

Плебисцит (лат. plebiscitum, от лат. plebs – простой народ и лат. scitum – решение, постановление) – опрос граждан, как правило, с целью определения судьбы соответствующей территории или других вопросов локального характера.

С момента своего возникновения демократия является не только историей борьбы между сторонниками народовластия и его противниками, но и историей дискуссий среди сторонников.

Демократия означает суверенитет народа, форму осуществления им своей власти. Среди институтов демократии, таких, как участие в выборах, в обсуждении важнейших законопроектов, особое место занимает институт референдума, выступающий в качестве формы прямой, или непосредственной демократии.

Иногда высказывается мнение о том, что нельзя допустить, чтобы референдум заменял институты политического представительства и противопоставлялся им как прямое выражение воли народа ее опосредованной и искаженной передаче парламентариями. Возможно, это справедливо, если рассматривать вопрос в условиях стабильного существования государства. Однако в условиях разрушения Советского Союза первые референдумы явились актами огромной гражданской ответственности, свидетельствами непосредственного участия граждан в делах государственных, примерами прямого народовластия.

А что знаем мы о плебисцитах и референдумах из истории? Где и когда, а главное, по какому вопросу был проведен первый референдум? И почему с народом необходимо советоваться? А есть ли различие между плебисцитом и референдумом?

Итак, перенесемся в Древний Рим. Согласно положениям римского государственного права, плебисцитом называлось постановление, вотируемое корпорацией плебеев без участия патрициев в особых плебейских собраниях. Они не требовали утверждения Сената, а были сами по себе обязательны лишь для плебеев, а не для всего народа (populus). Но так было до определенного времени. Более двух столетий до того

продолжалось противостояние патрициев и плебеев в Древнем Риме. Плебс, низшее сословие свободных жителей Рима, стремился к уравниванию в правах с патрициатом, родовой аристократией. В середине V века до н.э. плебеям удалось добиться большой победы: на центральной площади Рима – Форуме – на всеобщее обозрение были выставлены 12 бронзовых досок-таблиц с выбитыми на них текстами римских законов. Эти так называемые «Законы двенадцати таблиц» обеспечивали защиту граждан от произвола должностных лиц.

Казалось, все свидетельствовало о фактической консолидации интересов патрициев и плебеев. Тем более что частые войны требовали напряжения сил всех римлян, и патрициам не оставалось ничего другого, как идти навстречу плебеям. Однако это была лишь видимость уступок... Летом 287 года до н.э., когда патриции разработали проект нового военного законодательства, плебеи, не согласившись с такими новшествами, приняли решение уйти из Рима в знак протеста и, таким образом, парализовали хозяйственную жизнь города. Этот демонстративный уход простолюдинов за городскую черту можно сравнить с современной всеобщей забастовкой.

Рим опустел. Работы, которые ежедневно должны были выполняться в городе, остановились. Возмущенный плебс собрался на холме Яникул, что на правом берегу Тибра, избрал своего диктатора. Им стал Квинт Гортензий. Плебс также постановил разработать собственное военное законодательство – в противовес патрицианскому. Согласно этому закону, получившему впоследствии имя диктатора Гортензия, отныне и навсегда решения плебейских собраний (плебисцитов) обретали силу закона без одобрения Сената и были обязательными для всех римлян – не только для плебса, но и для патрициев. Когда посланники плебеев предстали перед патрициями и предъявили им свой законопроект, сообщив, что вернут закон в город лишь после того, как этот закон будет принят, ответ патрициев был практически предрешен. Чтобы не допустить экономического упадка Рима, патриции согласились на все условия плебса. Кстати, плебисциты, обретшие в 287 году до нашей эры законодательную силу, положили конец сословной борьбе в Риме и одновременно способствовали процветанию города.

А вот родиной референдума являет-

ся Швейцария. В старинных швейцарских землях осуществлялась реализация практически полного народного законодательства. Оно ограничивалось только властью немецкого правителя-императора, но это ограничение было незначительным. В 1294 году в Швице состоялся первый мирской сход. Обладая правами имперской семьи, сход принимал все постановления, неисполнение которых каралось также как неисполнение законов. Швицкий сход стремился обезопасить свою общину от посягательств со стороны дворянства и духовенства и запретил своим гражданам (под угрозой большого штрафа) продажу недвижимое имущество монастырям и иностранцам.

В специальной юридической литературе датой проведения первого в истории человечества референдума принято считать 1449 год (кантон Берн). Он касался введения подушной подати (всеобщего налога). Но после завоевания Францией Швейцарии в 1798 году была принята новая Швейцарская конституция, которая ограничивала право граждан на народное законодательство.

Конституция Швейцарии 1848 года послужила новым толчком к распространению народного законодательства в форме референдума и народной инициативы. С сентября 1848 года по июнь 1971 года только на федеральном уровне и лишь по конституционным вопросам избиратели участвовали в 157 голосованиях. Да и сегодня Швейцария, кстати, не входящая в состав Европейского союза, продолжает лидировать по количеству проводимых в ее кантонах референдумов. При этом страна не только не утратила себя, а наоборот (как и в случае с римскими плебисцитами) стала процветающей и успешной.

В Советском Союзе важный институт прямой демократии, как референдум, был задекларирован в статье 49 Конституции СССР 1936 года и статьях 5 и 91 Конституции 1977 года. На практике референдум никогда не применялся потому, что закон о референдуме за все годы Советской власти (вплоть до декабря 1990 г.) так и не был принят.

Как не вспомнить знаменитый, первый и единственный в СССР Всесоюзный референдум, который состоялся 17 марта 1991 года. На него был вынесен вопрос: «Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных

республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» В референдуме приняло участие 75,44% граждан СССР, имеющих право голоса, а за сохранение СССР высказалось тогда 76,4% участников опроса. Это, однако, не помешало коммунистическим лидерам трех союзных республик собраться в Беловежской Пуще уже в декабре этого же года и, вопреки мнению собственного народа, принять решение о распаде СССР.

В нашей стране первый Всеукраинский референдум состоялся 1 декабря 1991 года по вопросу провозглашения независимости Украины. Тогда 90,32% украинцев, взявших участие в народном волеизъявлении, поддержали суверенный выбор нашего государства.

Решение же народа по поводу внесения изменений в Конституцию Украины на Всеукраинском референдуме, проведенном 16 марта 2000 года, так и осталось неимплементированным в законодательство Украины.

В современной Европе референдумы регулярно проводятся в большинстве стран.

Нынешняя украинская власть опять, как и тысячелетия назад римская, пытается навязать свои решения свободным гражданам страны. Для того чтобы исключить наше с вами влияние на принятие законов, чтобы не считаться с нашим мнением, минувшим составом Верховной Рады Украины в спешке был принят, по оценкам юристов, ущемляющий права граждан закон о Всеукраинском референдуме. Когда же Общественное движение «Украинский выбор», предложившее куда более демократичный и справедливый проект закона «О всеукраинском и местных референдумах по народной инициативе» (<http://vybor.ua/documents/1/7.html>), выступило осенью 2013 года инициатором сбора подписей за проведение Всеукраинского референдума по вопросу о вступлении Украины в Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана, нашлись «бойкие» приверженцы европейской демократии, которые в судебном (!) порядке запретили гражданам собирать подписи, а Центральной избирательной комиссии уже собранные почти 3,5 миллиона подписей принимать во внимание. Вот такие «блюстители» демократии, которых мнение собственного народа не интересует, считается опасным и вредным.

«Сегодня в украинском негласном общественном договоре как бы записано, что семья должна создаваться мужчиной и женщиной и только такая семья может иметь и воспитывать детей. Так повелось от Адама и Евы, и так было со времён незапамятных и до наших дней. Но если такое мнение является результатом негласного общественного согласия, то по мере изменения общества, такое общественное согласие теоретически со временем могло бы измениться, **но не раньше, чем к такому изменению будет готово большинство общества.**

Да, есть страны, в которых доминируют иные взгляды... Но подавляющее большинство граждан нашей страны такие взгляды не приемлют. Общество готово понять и принять существование людей нетрадиционной сексуальной ориентации и общество не считает нужным вмешиваться в их личную жизнь, но только до тех пор, пока эта жизнь остаётся действительно их личной жизнью. **Мириться же с пропагандой, а по сути, популяризацией такого образа жизни наше общество не будет».**

Николай Шахбазиди

«Вот цитата из одного «учебного» пособия: «Общественные понятия “мужской и женский” должны быть отмечены... Освободиться от всех норм... Семья не должна больше базироваться на биологическом родстве, а на социальных системах без всяких норм. Например, ребёнок должен иметь право на семью из четырёх родителей...» Уже открыто говорится о педофилии как норме. «Ребёнок должен иметь право на сексуальный контакт со взрослым...»

По ком звонит колокол? Уже даже не по тебе. Уже по твоим детям... Ну так что – голосуем за путь в Евросоюз?..»

Сергей Ветров

«...нетрадиционная сексуальная ориентация проявляется в Украине настолько, насколько к этому готово общественное мнение или независимость от него представителей данного меньшинства. ... Для чего же нужна такая эскалация данного вопроса с законодательными запретами, идущими против общественного мнения?

...Защита каких-либо прав и свобод – это идеальное оправдание вмешательства, давления на государственный

режим интересующей страны. Очередным из них и видится усилившееся давление в защиту прав ЛГБТ в Украине. Ведь защита сексуальных меньшинств подразумевает контроль ситуации в «опекаемой» стране, чтобы их не ущемляли в продвижении по службе, в том числе, в органах власти и бизнесе. ... По сути, ничего нового, обычный бытовой прием, когда посторонний детина вмешивается в ссору друзей, выяснение отношений между своими под предлогом «восстановления справедливости». Ему безразлично, кто прав или обижен. Он пользуется чужим конфликтом или того хуже, провоцирует его, чтобы установить свое доминирование».

Вячеслав Азаров

«Ювенальная юстиция – один из очень сильных, беспощадных и хорошо декорированных инструментов борьбы власти за безграничный контроль над обществом и личностью. Это происходит потому, что не решены глобальные проблемы защиты семьи как источника духовных традиций народа».

Елена Маркосян



Сон разума рождает чудовищ

Мария Алексеенко

Вообще-то это старая испанская поговорка, которую Франциско Гойя употребил в качестве названия к одному из своих офортов из цикла «Капричос».

Но она, эта поговорка, удивительно подходит к целому ряду явлений из нашей с вами жизни. Дочь-первоклассница моей подруги принесла из школы листочек, на котором написано буквально следующее:

Акція «16 днів проти насилля»

Пам'ятка учням

1. Пам'ятайте, що насильство над вами, здійснене вашими батьками, не є нормою життя. Насилля – неприпустима річ у стосунках людей.

2. У сім'ї ви маєте право на те, щоб до вас ставилися з повагою, не ображали.

3. Пам'ятайте необхідні правила безпеки: зокрема, не варто тут же кидатися на допомогу, коли тато б'є маму, особливо коли він з небезпечними предметами в руках; ваше завдання – якомога швидше сховатися, залишити домівок взагалі – на допомогу покличте дорослих, які краще знають, як діяти за таких обставин

4. Ви маєте право на захист, якщо навіть найрідніші люди принижують вашу гідність.

5. Поділіться своїми проблемами з учителем, класним керівником, психологом, зверніться до міліції

6. Не вірте у погрози з боку кривдників.

7. Ви маєте право висловлювати і відстоювати свою думку. Чітко і однозначно висловлюйте осуд щодо насильницької поведінки взагалі.

8. Знайте, коли вас постійно контролюють, принижують, примушують до чогось, використовують у спілкуванні з вами лайливі слова – це насильство.

9. Не вважайте, що ви заслужили на таке ставлення з боку дорослих. Ніхто, в тому числі ваші батьки, рідні, не має права принижувати вас, поводитися жорстоко стосовно дитини – це карається законом. У Сімейному кодексі (ст.150, ч. 7) написано: «Забороняються фізичні покарання дітей батьками та інші види покарань, які принижують людську гідність. Дитина може подати до суду, до громадських організацій, якщо виховання неналежне».

10. Навчіться розрізняти поняття «добро» і «зло». Все, що принижує людську гідність, – зло, все, що звеличує гідність людини, – добро.

Буквально за десять минут до того как моя подруга позвонила, чтобы растерянным голосом зачитать по телефону эту выдающуюся инвективу, я унижала достоинство своего семнадцатилетнего сына путем принуждения его к мытью посуды – раз, работы над рефератом – два. Угрожала ему сокращением суммы ежедневных карманных расходов и еще кое-чем по мелочи. Не то чтобы я развернула эти военные действия с места в карьер. Это случилось после того как я десять раз подряд в вежливой форме обратилась к нему с просьбой о выполнении его прямых обязанностей как по части быта, так и по части учебы.

К тому времени, как он вымыл посуду, подруга уже выслала мне этот самый текст, который учительница вручила ее дочери и всем остальным ученикам.

Текст был выдан для ознакомления моему ребенку. Он поржал и отправился писать реферат (но, как я до сих пор подозреваю, шариться в Интернете). Если подозрение сегодня получит подтверждение, следующая серия семейного насилия не заставит себя долго ждать. И он может жаловаться на меня хоть в Госдеп США, хоть в ЮНЕСКО, хоть Папе Франциску. Не на ту напали.

Но ему до восемнадцатилетия – рукой подать и под прицел ювенальной юстиции мы как семья как бы уже не попадаем. А вот что делать моей подруге, которая растерянно вот так и спрашивает у меня: «А что делать?» И ведь не поспоришь с каждым отдельным пунктом памятки. Как бы все так. Да не так...

И это случилось, когда я, изучив историю вопроса, почти уже преисполнилась уверенности в том, что Украине «ювеналка» грозит лишь фрагментарно и доктрина может быть реализована скорее, в той ее части, которая касается более мягких и более комплексных методов работы с детьми, имеющими контакт или конфликт с законом – так называемая система «пробации». А также профилактики правонарушений и повторных правонарушений – когда подросток, попадая во «взрослую» зону за кражу мобильного, выходит из

нее потенциальным рецидивистом. Применять к детям-правонарушителям иные меры, чем ко взрослым преступникам, – это, согласитесь, богоугодное дело.

Но ведь кто-то же дал распоряжение выдать детям эти листочки? Кто, интересно?

Давайте попробуем понять, что в нашей многострадальной стране делается для внедрения ювенальной юстиции.

Итак.

Первое. Насколько мне известно, не существует жестких сроков обновления институций, работающих с детьми, которые имеют контакт или конфликт с законом. Как не существует и установки на введение в Украине системы ювенальной юстиции в том виде и объеме, в котором она существует на Западе.

Есть и другая часть мировой практики ЮЮ, которая как раз и беспокоит людей, а именно – вмешательство в жизнь семей и отъем детей у родителей в соответствии с рядом критериев, часть которых откровенно абсурдна. Здесь, как утверждают официальные источники и эксперты, политика Украины в отношении социально неблагополучных семей будет прямо противоположной. Разработана Национальная стратегия по профилактике социального сиротства, которая должна быть реализована до 2020 года. В рамках этой Стратегии должна вестись работа по профилактике отказов родителей от детей. Работа социальных служб здесь должна строиться



Сон разума рождает чудовищ

Мария Алексеенко

в соответствии с принципом «семья превыше всего». Разумеется, это не касается случаев, когда ребенок становится жертвой преступления в семье, как-то домашнее насилие, неоказание помощи, отсутствие опеки и ухода за ребенком.

Второе. О мифах. Придут ли в Украину ужасы ЮЮ в виде врывающихся в дом комиссий, которые проверяют содержимое холодильников, пересчитывают количество игрушек, оценивают качество убранства детской комнаты и, если что-то не соответствует критериям, хватают вашего ребенка и увозят его в неизвестном направлении, даже не предложив вам подписать акт приема-передачи?

Попробуйте задать этот вопрос представителям власти, тем, кто причастен к внедрению элементов ЮЮ у нас. Вы услышите в ответ: «Что вы, ни в коем случае!» Но здесь родительская общественность, да и вообще все граждане имеют право знать больше. Если насыщение публичного пространства мифами и «страшилками» имеет планомерный характер, следовательно, должна быть развернута контр-кампания с разъяснением сути тех изменений, которые будут введены в институт права во всем, что касается детей. Пока же и СМИ, и общественные организации не очень много внимания уделяют этому вопросу, что создает простор для массы опасений, порой не беспочвенных.

Третье. О причинно-следственных связях. Если тинэйджеры будут осве-

домлены относительно смягчения форм наказаний к тем, кто не достиг совершеннолетия, не приведет ли это к росту подростковой преступности?

Вопрос хороший, но очень непростой. С одной стороны, мировая практика ЮЮ знает примеры, когда введенные нормы по гуманизации работы органов юстиции с несовершеннолетними преступниками, индивидуальный подход, понимающие психологи, смягчение наказания в итоге приводили к росту процента правонарушений, совершенных детьми (например, во Франции). Но не стоит забывать, что большая часть французских несовершеннолетних правонарушителей – это дети мигрантов, живущих на социальное пособие, и такая статистика вполне вписывается в общую атмосферу и общую проблематику жизни мигрантов в Европе. Теперь представим, что ребенок в Украине, попадающий за решетку за кражу этого пресловутого мобильного или пирожка в супермаркете, осужденный на 3–5 лет колонии, как правило, выходя на свободу, совершает повторное преступление. Во-первых, он за это время повзрослел, прошел определенную «школу», во-вторых, повторное преступление – это уже не мобильник и не пирожок, а что-то посерьезнее. И он уже теперь не ребенок, он попадает в статистику, касающуюся взрослых преступников. И этот порочный круг должен быть разомкнут. По крайней мере,

хочется верить, что нормы по гуманизации, касающиеся несовершеннолетних правонарушителей, которые введены в Украинский КПК уже год назад, принесут свои плоды.

Четвертое. Что делать, или Какая доктрина нам подходит? Никакая. Все, что подморожено, украдено, утащено и внедряется с упорством, достойным лучшего применения, трещит по швам. Как говорил Жванецкий: «Включаешь – не работает». Потому что каждая страна уникальна, и есть ментальные особенности, культурные особенности, традиции и еще масса всего, что важно учитывать.

Поэтому нужно разрабатывать собственную украинскую модель.

Социальное напряжение, касающееся вопросов внедрения в перспективе в Украине элементов ювенальной юстиции растет по экспоненте, но разработчики Концепции ЮЮ не вносят ясности ни в само содержание Концепции, ни в вопрос о сроках ее реализации.

К тому же общественности не предлагается форматов, альтернативных системе ювенальной юстиции. Речь, как правило, идет об адаптации к украинским условиям отдельных положений и элементов этой доктрины, которая давно уже переживает методологический кризис и во многом является архаичной для обществ быстро меняющегося мира.

Необходима разработка системы, институций и инфраструктур, обеспечива-

ющих безопасность ребенка на разных этапах его взросления. Создание действующей модели по обеспечению безопасности детей – задача междисциплинарная, включающая в себя психолого-педагогическую, педиатрическую, правовую, экологическую составляющие, а также технологии мониторинга, быстрого реагирования, поисковых систем, подготовки и обучения специалистов и волонтеров. Необходимо также анализ правовой дефиниции «права ребенка» и самой Конвенции о правах, которая в настоящее время, в силу возникновения новых цивилизационных вызовов и угроз, уже не описывает в полной мере все правовое поле, касающееся жизни ребенка и его прав.

Результатом такого проекта должна стать не только разработанная система обеспечения безопасности ребенка, но также и Концепция Общественного договора – трехстороннего документа, включающего в качестве субъектов родителей, государство и общество, который бы нормировал и закреплял нормативно-правовые отношения субъектов, права и обязанности сторон.

И последний вопрос, самый интригующий: почему текст, выданный первокласснице в школе, озаглавлен «16 дней против насилия»?

То есть на семнадцатый день уже можно от души дать нежному чаду по попе или хотя бы посмотреть на него укоризненно и косо? Или что?

«Странные мы, русские оккупанты! Мову, при всех кознях Валуевых, так и не запретили. Более того, подняли её «планку» от наречия до отдельного языка, опередив в этом многие цивилизованные страны. Только признавать самостоятельность современной украинской мовы за рубежом не торопятся.

После обретения Украиной «незалежности», в её вузовские центры началось паломничество зарубежных студентов-русистов. Те бросились на свеженькое, чем показалась им *украинская литературная форма*. Казалось перспективным появившийся в Европе как бы откуда новый литературный язык. Однако все кафедры Европы и Америки, к которым были прикреплены лю-

бознательные студенты, не засчитали им выбранный предмет как второй славянский язык. Обескураженные пилигримы вынуждены были переучиваться с украинской мовы на признанные славянские языки. Филологическое паломничество в «мовнозаповедный» Львов и другие культурные центры новоявленной миру страны прекратилось враз. Ибо западные лингвисты не признали ни киевско-полтавскую, ни галицко-торонто-мюнхенскую литературную форму славянским языком, отдельным от русского. По их мнению, **государственным языком на Украине является русский язык в его украинской литературной форме (!!!)**».

Сергей Сокуров

«До тех пор, пока вопрос, на каком языке говорит человек, будет предметом политики, мы будем иметь бессмысленную власть, тоталитарную систему управления и политику, целью которой будут деньги и должности, а не личности и перспективы их развития».

Елена Маркосян

Что такое родной язык?

Мирослава Бердник

Не так давно, проходя через один из соседних дворики, я случайно подслушала разговор нескольких пенсионерок из категории «новокиевлян», разговаривающих на русско-украинском суржике. Проходя мимо, услышала радостно сказанные слова:

«Слушала по радиово, одна женщина так Табачнику врзала, сказала: «Если бы я могла, вам бы глаза повыцарапывала, шо ви русский язык разрешаете!» – от правильно сказала!»

Я остановилась и срочно стала рыться в сумке, чтобы нашелся предлог послушать дальше. Эх, как тут на нее налетели товарки!: «Як тобі не стыдно! Мы в Советском Союзе все жили, как братья, и никто никому не приказывал – на каком языке разговаривать!» Подключилась вторая: «Да чим тобі мишае, если кто-то будет по-русски разговаривать? По-английски можно, по-французски можно, а по-русски нельзя?»

Тут первая пенсионерка сразу развернулась на 180 градусов: «Да я шо, конечно, я ж и кажу, звери, разве так можно!»

Вспомнив этот случайно подслушанный разговор, я задумалась, а какое в действительности положение русского языка в стране, каковы проблемы русскоязычных граждан, надо ли их считать реальными или надуманными?

Самый естественный вопрос: какова на самом деле языковая ситуация в Украине и как она менялась за годы независимости?

При обсуждении языковой темы – то ли это в научных дискуссиях, то ли в политических спорах – принято ссылаться на результаты переписи 2001 года. Но данные любой переписи и трактовка ее материалов не только отражают реальность, но и являются средством конструирования этой реальности. И достаточно много филологов и политологов отмечали, что в ней измерение языковой ситуации было осуществлено методически некорректно, поскольку языковая ситуация в переписи измерялась единственным вопросом о том, какой язык является родным для респондента. А опросный лист не предусматривал фиксации у человека двух или нескольких родных языков (http://www.kiis.com.ua/materials/articles_HVE/16_linguaethical.pdf)

В 2009 году с помощью Киевского международного института социологии и Центра социальных и политических исследований СОЦИС проводилось масштабное исследование языковой ситуации в Украине «Русский язык в Украине. Социология и статистика». Комментируя результаты переписи 2001 года, профессор Шульга обратил внимание на крайнюю неоднозначность самого понятия «родной язык»: *«Заполняя опросный лист переписи, люди подразумевали, как мы убедились, совершенно разные вещи. На вопрос «Как вы считаете, что такое родной язык?» более трети (34%) опрошенных ответили, что «это язык, на котором я думаю и могу свободно общаться». Почти столько же (32%) заявили, что это «язык национальности, к которой я принадлежу». Еще 24% респондентов считают, что родной язык — «это язык, на котором говорили мои родители». По мнению 8% ответивших, родным языком является тот, «на котором я говорю наиболее часто». Очевидно, вопрос о родном языке измеряет совершенно разные вещи у разных людей, а значит — не измеряет ничего».*

Киевский международный институт социологии (КИИС), начиная с 1991 года, отслеживает динамику выбора предпочтительного для граждан языка. Результаты многолетних опросов показали, что в Украине достаточно сильно распространены разночтения между этнической самоидентификацией людей и их языковой поведением. Выражается это в использовании русского языка людьми, которые идентифицируют себя украинцами. Результаты исследования КИИС показали, что на протяжении 17 лет независимости доля украинцев, выбирающих украинский язык, ни разу не превысила 50%, а доля выбирающих русский всегда была выше 50%.

Это свидетельствует о том, что распространенность украинского и русского языков, несмотря на политику жесткой украинизации и вытеснения русского языка, примерно одинакова и ссылки на данные переписи 2001 года при формировании государственной языковой политики некорректны и не отвечают языковой ситуации и потребностям граждан.

Сегодня можно констатировать, что положение с изучением русского язы-

ка на Украине и в Киеве плачевное. В украиноязычных школах, составляющих подавляющее большинство, он вообще не преподается или преподаётся факультативно. Год назад обещали ввести изучение русского языка как второго иностранного, но эта инициатива провалилась. Одна из причин – руководители района отказывают родителям, подавшим заявления об обучении ребенка на русском языке. Вторая – фактически нет учителей русского языка, их за годы украинизации фактически изничтожили как класс. Поэтому мы дожили до ситуации, когда скоро не станет кому учить детей русскому языку.

К примеру, если в Киеве в 1986 году 60% школ были русскими и 25% смешанными, т.е. существовали украинские и русские параллели, то сегодня, несмотря на декларации о том, что для реализации прав русскоязычных граждан будут открываться русские классы, в Киеве осталось пять школ с русским языком обучения и еще несколько с углубленным, т.е. те, где русский язык изучают три раза в неделю вместо одного, остальные предметы – исключительно на украинском (<http://doshkolenok.kiev.ua/srednie-shkoly-rus.html>). Это составляет 1,3% от общего числа школ. И ни одного русскоязычного детсада.

Я взяла небольшое интервью у нескольких родителей, дети которых обучаются в русских школах. Большинство из них – это люди среднего уровня достатка из разных социальных слоев, хотя большая часть – гуманитарная и научно-техническая интеллигенция. Для поступления в первый класс необходимо пройти довольно сложные тесты и серьезный конкурс. Кстати, симптоматично, что именно ученики русских школ традиционно занимают первые места на олимпиадах по украинскому языку и литературе. Сказывается одновременное изучение в программе двух близкородственных языков, что позволяет, сравнивая их сходство и различие, овладеть более полноценно и украинским.

Подобная фантазмагория происходит в ситуации, когда большинство населения Украины в реальной жизни явно выбирает русский язык. Директор Восточнотрадиционного центра стратегических инициатив Роман Травин про-

вел анализ языка запросов наиболее популярных у украинских пользователей поисковых систем Гугл и Яндекс, который показал, что среди 100 топ-запросов в 2011 году в Гугл нет ни одного на украинском языке – все на русском (<http://2000.net.ua/2000/svoboda-slova/rezonans/81798>).

В 2001-м году на сайте издания «Корреспондент.нет» вышла примечательная статья «Языковая (не)устойчивость» редактора рубрики «Мир журнала» еженедельника «Новинар» Дмитрия Губенко, в которой он рассуждал о том, почему поселившиеся в Киеве украиноязычные галичане переходят чаще всего на русский язык. Он констатировал: «Мы (активисты дальнейшей украинизации – Авт.) надеялись на то, что западные украинцы поддержат нас в попытках расширить украиноязычное пространство. Они же вместо этого спешили приобщиться к группе двуязычных, которые меняют язык в зависимости от окружения и ситуации» (<http://blogs.korrespondent.net/opinions/381493-mnenie-yazykovaya-neustojchivost>).

В конце мая 2012 года Киевский международный институт социологии провел исследование «Украинское общество. 20 лет независимости, социологический мониторинг» с целью выяснить отношение населения Украины к статусу русского языка в нашей стране. Согласно полученным данным, 74% опрошенных считает, что статус русского языка должен быть в той или иной степени повышен (<http://kiis.com.ua/ua/news/view-179.html>). Несмотря на многолетнее промывание мозгов, подавляющее большинство населения выступает за повышение статуса русского языка – от регионального до второго государственного.

Фундамент современного демократического общества – права и свободы человека. Одним из важнейших для человека является право на родной язык. Поэтому основой общественного компромисса в языковом вопросе должен стать отказ властей от языковой дискриминации и попыток насильственной смены языковой идентичности. Поэтому обязанность политиков – создать гражданам комфортные условия для реализации своих языковых прав.

Майдан. Послесловие

Надежда Ростовская

«Вино превращается в уксус, Мюнхгаузен – в Феофила».

Это крылатое выражение из знаменитого фильма «То самый Мюнхгаузен» как нельзя лучше подходит в качестве эпиграфа к ситуации нынешнего Евромайдана. Это выражение никого не обижает, не дискредитирует, оно просто отражает «неумолимый ход вещей», как сказали бы древние греки.

Философ Сергей Дацюк очень точно выразился в своем посте в Фейсбуке по поводу нынешнего агрегатного состояния Евромайдана. Вот цитата: «Чем больше читаю всяких планов Майдана, тем больше вижу, что это планы управленцев-оргменеджеров. Проблема Украины в том, что без смысловых размышлений, никакие управленческие подходы и организационные технологии не сработают».

Да, из репортерских, аналитических и публицистических статей как украинских авторов, так и не украинских можно составить уже сейчас внушительный том. Да, возродился уже было совсем угасший жанр репортажа с места событий. Да, Евромайдан стал объектом исследования не только социологов и политологов, но и философов и культурологов. И социальных психоло-

гов, конечно же. Майдан войдет в учебники истории. Запомнится многим. Для кого-то станет самым ярким впечатлением в жизни. Ко мне приехала на Новый год подруга из Москвы, я ее привела на Майдан, она фотографировала и плакала. И говорила: «У нас в России такого не будет никогда».

Но даже непосредственно, невооруженным глазом видно, что у Майдана нет целей. Артикулированных, осмысленных и конвенциональных. Что значит – конвенциональных? Тех целей, которые бы поддерживали все. Состояние нынешнего Евромайдана очень хорошо передается украинским словом «розпорошено». У каждого свои цели, свои мотивы, зачастую категорически несводимые к одному знаменателю.

Настоящих буйных мало, оппозиция не справилась с лидерством, Майдан ее откровенно «послал», но новых лидеров нет, и нет даже предположений, откуда они возьмутся.

Психофизиология Майдана не имеет, как ни странно, ярко выраженной политической окраски, по крайней мере сегодня. Зато имеет окраску футурологическую. Это попытка вырезать, выгородить параллельное пространство в загибающемся мире глобализации,

унификации и прокисших либеральных ценностей, в мире тотального потребления и доминирующей потребительской идеологии. Люди совершают побег из стандартизированного, нормированного, структурированного мира, из регламентов и привычных сценариев, где все заранее предопределено – от колыбели до могилы. Эта попытка не забудется не только в Украине, но и в мировом сообществе. Это попытка дорогого стоит, поскольку направлена против идеи власти как таковой – власти, сосредоточенной в одних руках. Слава героям, безусловно. Но, в силу отсутствия ядра, несущего новый смысл, эта попытка обречена.

На Майдане есть группы с разными целями, подчас прямо противоречащими друг другу. Молодежь хочет одного, люди старшего поколения – другого, всевозможные радикалы – и вовсе третьего. Майдан превратился в модное тусовочное место, в шоу для приезжих, в что-то среднее между ярмарочным вертепом и карнавалом. Вообще карнавализация Майдана – тема отдельного культурологического исследования. Но все форматы Майдана – это форматы «старого мира». Приходится признать, что дверь в «новый мир», едва приоткрывшись, захлопнулась снова.

Выбор сделан тысячу лет назад

Виктор Медведчук

Идея доморощенных политиков о «выборе цивилизации» мне напомнила один из ключевых сюжетов нашей истории, когда князь Владимир определялся между несколькими мировыми религиями. Легенда из летописи говорит, что князь беседовал с миссионерами от мусульман, хазар-иудеев, Римской курии и Константинопольской церкви (формально оставаясь едиными, христиане уже тогда разделились на восточную и западную церкви). Выбор в пользу веры, которую проповедовали греки, нашими предками был сделан 1025 лет тому назад. Это не был слепой выбор.

Вы можете из 2013 года вернуться назад в прошлое и изменить выбор князя Владимира? Конечно, нет. Так повернулась история, что славянские язычники приняли православное крещение, заимствовали кириллицу, вначале ориентировались на византийские образцы, а затем создали свою самобытную культуру и распространили ее от Карпат до берегов Тихого океана. Сейчас это уже даже не культура нескольких родственных народов, а настоящая цивилизация. Или восточная ветвь великой европейской цивилизации.

В отличие от агрессивного характера западно-христианской цивилизации, которая на протяжении веков боролась за сырье и жизненное пространство, стала инициатором массы колониальных войн, в т.ч. двух мировых, восточносла-

вянская православная цивилизация не несла и не несет в себе заряда агрессивности. Украина всегда была и есть неотъемлемой частью этой цивилизации. Но это тоже часть общей европейской истории. Пусть кто-то и очень не хочет смириться с этим фактом.

...Здесь две тысячи лет назад на днепровских холмах проповедовал сам апостол Андрей, а не философ Конфуций или учитель Гаутама, а потому спор о так называемом «выборе» является бессмысленным. Склеп, в котором был похоронен князь Ярослав Мудрый (надеюсь «патриоты» не будут оспаривать, что он был Великим князем Руси?), тот, что и сегодня стоит в Святой Софии, ранее являлся ракой, в которой хранились мощи святого Климента – крестившего наших предков еще в конце I века! Святого, сподвижника апостола Петра, которого в древнем Киеве звали «первым небесным заступником русской земли». Мы веками исповедовали истинные христианские ценности, которые потом стали зваться православными, а на Западе называют ортодоксальными.

Да, сейчас религия в самоидентификации играет несколько меньшую роль, но кроме нее есть еще культура, традиция, язык. Как бы счастливы были сторонники «европейского» (а на самом деле никакого не европейского, а банального антироссийского) выбора,

если бы украинский язык отличался от русского, как английский от суахили. К их величайшему сожалению, это не так. Запретить, переучить, навсегда забыть язык «колонизаторов»... Ничего не получается и никогда не получится, потому что родственные языки все равно будут развиваться вместе, взаимно обогащая друг друга.

Не получается расколоть народ по языковой линии – ведутся аналогичные попытки в сфере религии. Всем известно, почему в Украине как минимум три православные церкви: одна каноническая и две непризнанные. Есть и другие, которые я не упоминаю в силу их незначительности. Противоречия не имеют никакого отношения ни к вере, ни к Богу, а касаются исключительно политики. Вот истинная подоплека так называемого цивилизационного выбора. Люди, которые называют себя «патриотами» и «европейцами», готовы пойти на разрушение любых исторических и культурных корней украинского народа для того, чтобы максимально дистанцироваться от России. Какие ж это патриоты, если они ненавидят Украину за то, что она не соответствует их политическим убеждениям? Какие ж они европейцы, если отрицают европейскую культуру и цивилизацию в своем собственном народе? Притом что мультикультурность – чуть ли не главный тренд сегодняшней Европы.

«Пускай немец скажет. Мы не знаем...»

Очень хорошо, что наши оппоненты заговорили о цивилизации. Давно пора расставить все точки над «i»: кто мы, зачем нам своя страна и какова цивилизационная миссия украинского народа. На этой дискуссионной площадке – я гарантирую это – наши яркие радители нового цивилизационного выбора (даже получающая мощную поддержку Запада) потерпят куда более жестокое поражение, нежели в споре по поводу вектора экономической интеграции. Им сегодня попросту нечего предложить украинскому народу. Мы что, должны стать аграрной резервацией с этнографическим элементом для привлечения туристов? Отказаться от суверенитета, собственной истории, амбиций на достойную роль в этом мире? Пусть за нас другие решают будущую судьбу украинского народа? «А кто ж ты сам? – как писал Тарас Шевченко. – Пускай немец скажет. Мы не знаем...».

Пора понять: мы – сила, когда мы вместе. Как известно, в XIII веке разрозненность и распри между русскими княжествами уже приводили к тому, что нас смогла поработить Орда. Сегодня идет реальная угроза с Запада: духовная и экономическая глобализация. Защитить наши православно-славянские ценности – означает сохранить нас как единый великий народ.



Проект «Образование страны»



*Движение – это жизнь.
Всеукраинское общественное движение
«Украинский выбор» – это набросок,
эскиз честной и счастливой жизни.
Но довести этот эскиз
до художественного полотна
сможет только один художник –
украинский народ*

Молодежный литературный фестиваль «Пламя Феникса» (январь, Киев)
Фотовыставка, посвященная 70-летию подпольной организации «Молодая гвардия» (февраль, Киев)

Международный круглый стол «Экономические аспекты стратегического выбора Украины в вопросах взаимодействия со странами ТС» (март, Одесса)

Отраслевой круглый стол «Украинский агропромышленный комплекс и Таможенный союз: проблемы и перспективы» (апрель, Киев)

Международный форум семейного образования (апрель, Севастополь)

Проектная сессия Международной школьной аспирантуры (апрель, Артек)

Международный молодежный форум «Киев-2013: Евразийский выбор» (май, Киев)

Международная конференция «Гендер. Семья. Государство» (июнь, Одесса)

Международный круглый стол «Таможенный союз и Зона свободной торговли с Европой: проблемы и перспективы для Украины» (июнь, Донецк)

Международная летняя школа «Черноморский университет тьюторства» (август, Одесса)

Международные конференции «Экономические и правовые последствия подписания Украиной Соглашения об ассоциации с ЕС для промышленных предприятий Украины» (сентябрь, Луганск, Харьков)

Международный видеомост Киев-Москва «Евразийский выбор - Киев - 2013. Референдум» (октябрь)

Всеукраинский форум открытого образования (октябрь, Киев)

Возложение венков к памятнику воинам Советской Армии, погибшим 70 лет назад при освобождении Киева

Чемпионат Украины по боевому самбо среди мужчин (ноябрь, Киев)

Конференция актива ветеранских организаций-партнеров Движения «Состояние социальной и правовой защиты ветеранов Украины» (декабрь, Киев)

Онлайн-встречи с Виктором Медведчуком на сайте «Украинского выбора»

Женский политический клуб

Украинский педагогический клуб

Дискуссионный клуб проекта «Украинская Федерация»

Клуб экранной письменности

Политическая школа

Пикетирования посольств европейских государств

Заключены договора о сотрудничестве с 193 общественными объединениями (всего 400)



ЗАДАЧА ДНЯ – ОБРАЗОВАНИЕ СТРАНЫ

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:
Сергей Ветров, педагог, эксперт, автор идеи, редактор выпуска
Елена Маркосян, журналист, публицист, эксперт
Павел Волков, историк, общественный деятель
Марина Козлова, писатель, методолог
Оксана Шкода, журналист
Лариса Ветрова, литературный редактор
Роман Титов, дизайнер-верстальщик

