

6 (17), июнь 2015

# ОБРАЗОВАНИЕ СТРАНЫ

[www.vybor.ua](http://www.vybor.ua)

Издание Всеукраинского общественного движения «Украинский Выбор» и Украинского педагогического клуба



## ОТ РЕДАКЦИИ

В июне мы празднуем День дружбы и единения славян. Нас 270 миллионов, в Европе 12 славянских государств. Западная англо-саксонская цивилизация не раз пыталась поссорить славянские народы, ослабить их. На время это иногда удавалось. Но лишь на время... Мы верим в мудрость братских славянских народов, в их большое будущее. Мы содействуем этому. «Украинский выбор» видит главной задачей на этом пути полноценную реализацию принципа народовластия. Прежде всего, этот конституционный принцип должен быть осознан нашим народом. Проблемы конституционной реформы – основная тема этого выпуска.

# 02

Главный вопрос: кто отменил действие 5-й статьи действующей Конституции Украины, которая гласит, что «право определять и изменять конституционный строй в Украине принадлежит исключительно народу и не может быть узурпировано государством, ее органами или должностными лицами»?

# 07

Исландия преподала хороший урок всему миру не только прямой демократии, но и максимально-го включения рядовых граждан в работу государства. Власти предрержащие боятся повторения опыта Исландии...

# 13

Толпа никогда не стремилась к правде; она отворачивается от очевидности, не нравящейся ей, и предпочитает поклоняться заблуждению, если только заблуждение это прельщает ее. Кто умеет вводить толпу в заблуждение, тот легко становится ее повелителем



28 июня 1996 года Верховная рада Украины приняла Конституцию Украины — первую Конституцию независимого украинского государства. Депутаты заканчивали работать над проектом, оставаясь в сессионном зале всю ночь с 27 на 28 июня. Сегодня все видят несовершенство существующей Конституции, необходимость сделать её более действенным инструментом развития государства. «Украинский выбор» внёс свой существенный вклад в доработку текста основного закона. Продолжается борьба за истинное народовластие, за будущее нашего отечества.

# ВИКТОР

## ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ КОНСТИТУЦИЙ

На протяжении многих лет политики делали все, чтобы устранить народ от принятия Основного закона. И Национальный конституционный совет при Ющенко, и Конституционная ассамблея при Януковиче, и временная специальная комиссия Верховной Рады — все эти органы оказались нежизнеспособными, так как разрабатывали Основной Закон не для народа как суверена власти, а писали Конституцию под конкретного президента, стараясь сохранить и диктат центральной власти, и концентрацию властных полномочий в одних руках.

Стремление украинской власти решать принципиальные для страны вопросы без мнения народа имеет просто патологическую форму. В этом смысле её преемственность, как наследственная болезнь, неизбежна вне зависимости от того, под каким флагом выступают наши политики.

...Главный вопрос: кто отменил действие 5-й статьи действующей Конституции Украины, которая гласит, что «право определять и изменять конституционный строй в Украине принадлежит исключительно народу и не может быть узурпировано государством, ее органами или должностными лицами»?

...Право принятия новой Конституции Украины остаётся исключительно за народом. Есть Конституция Украины. Есть и Решение Конституционного Суда Украины от 16 апреля 2008 года за № 6-рп/2008, где в пункте 4 черным по белому записано: «...Принятие Конституции Украины Верховной Радой было непосредственным актом реализации суверенитета народа, который только однократно уполномочил Верховную Раду Украины на её принятие. Это подтверждается пунктом 1 статьи 85 Конституции Украины, которая не предусматривает права Верховной Рады Украины на принятие Конституции Украины, а также статьей 156 Конституции Украины, согласно которой законопроект о внесении изменений в разделы, которые устанавливают основы конституционного строя в Украине, после его принятия Верховной Радой Украины должны быть утверждены всеукраинским референдумом».

Для того чтобы Конституция в полной мере отражала новые реалии и отвечала потребностям развития государства, ее соавторами должны стать граждане Украины. Народную Конституцию может утвердить только народ Украины. Именно народ должен стать главным субъектом конституционного процесса.

Конституция (constitutio) — в переводе с латыни означает «установление», т.е. основной закон, определяющий основные принципы существования государства. Необходимость этих основ появилась вместе с появлением государств, поэтому прообразами конституции можно считать и древние законы (например, Законы Хаммурапи, Русскую Правду, Великую хартию вольностей и т.п.). Однако настоящая письменная конституция появилась лишь в XVIII веке.

Появление первых конституций относится к эпохе буржуазных революций в конце XVIII — начале XIX века. Тогда победившая буржуазия хотела юридически закрепить новый порядок управления страной.

Свою роль также сыграло и влияние эпохи Просвещения — рождение новых идей естественных и неотчуждаемых прав человека, необходимость разделения властей, неприкосновенность частной собственности, право на восстание против тех правительств, которые пользуются тиранической властью.

Такие идеи были закреплены в основных законах государств. Первой написанной конституцией была Конституция Соединенных Штатов, которая была принята в 1787 году после долгой борьбы с английской метрополией и действует до сих пор. Затем последовали конституции Французской республики, Мексики, Боливии, других латиноамериканских стран, возникшие также после успешных буржуазных революций.

Новый толчок конституционному развитию придали события середины XIX века (европейские революции 1848 года) и ситуация, складывавшаяся в мире после обеих мировых войн. Менялся социально-политический, экономический, культурный уклад жизни целых государств. Многие из действующих ныне конституций были приняты именно в это время.

Тогда же появились и первые попытки классификаций мировых конституций, выяснения, какая из них лучшая, попытки создания мирового стандарта.

Ведущая роль в этом принадлежала США, по образцу конституции которых написаны основные законы многих латиноамериканских государств. В то же время многие страны искали свой путь в конституционном строительстве, старались учитывать традиции своего государства.

В этом смысле большинство конституций уникальны и втиснуть их в жесткие рамки классификаций иногда не представляется возможным. Так, в Великобритании вообще нет конституции как единого правового акта, однако это не мешает оставаться Соединенному Королевству одним из самых правовых государств.

## КЛАССИФИКАЦИЯ МИРОВЫХ КОНСТИТУЦИЙ ПО СПОСОБУ ПРИНЯТИЯ

**Дарованные** — когда существующая верховная власть самостоятельно или под давлением общества ограничивает себя конституцией. Такой властью может быть монарх и принятие конституции в этом случае знаменует переход от абсолютизма к конституционной монархии.

В качестве примера можно назвать конституции Непала или Иордании, которые были дарованы народу монархом. Дарована была также Конституция Италии середины XIX века.

Кроме того, метрополия может даровать конституцию своей бывшей колонии. Так произошло, например, с Конституцией Канады, которая появилась из Акта о Британской Северной Америке 1867 года, несколько измененная и дополненная.

**Принятые** — такими являются большинство современных мировых конституций. В самом деле, верховная абсолютная власть редко способна осознать правовое и социальное значение конституции, поэтому народу приходится самому или через представителей принимать этот важнейший нормативный документ.

Среди принятых конституций выделяют, в частности, три подвиды: принятые парламентом, принятые Учредительным собранием и принятые непосредственно на референдуме.

Парламентом была принята, например, Конституция Соединенных Штатов Америки, в 1787 году. Каждый штат выбрал своих представителей (от двух до восьми человек) и они приняли основной закон государства.

Учредительное собрание принимало конституции в таких странах, как Италия (1948 год), Япония (1947 год) и Португалия.

Основное отличие Учредительного собрания от парламента состоит в том, что парламент — постоянно действующий законодательный и представительный орган, в то время как Учредительное собрание создается специально для целей принятия конституции или установления основ всей правовой системы. После выполнения этих задач Учредительное собрание прекращает свою работу.

Третий способ принятия конституции — на референдуме. Здесь проект закона готовят опытные юристы-конституционалисты, после чего он выносится на референдум, где народ решает его судьбу.

Этот способ представляется одним из самых демократичных, поскольку принятие конституции (да и вообще любого закона особой значимости) — именно тот случай, когда непосредственная демократия имеет преимущества по сравнению с представительной.

Конституции многих стран, в том числе Франции (1958 год) и Испании (1978 год), были приняты путем всенародного волеизъявления.

**ОБРАЗОВАНИЕ  
СТРАНЫ**

6(17) июнь 2015



## ОБРАЗОВАНИЕ СТРАНЫ



Конституция Украины, принятая 28 июня 1996 года, стала первой Конституцией независимой Украины. При этом одним из основных минусов в смысле легитимации стало принятие ее Верховной Радой Украины вместо всенародно референдумом.

В результате проведенной конституционной реформы с 2005 года Украина стала парламентско-президентской республикой, а внутри самого парламента появился важнейший институт – коалиция депутатских фракций.

Указанные изменения в Основном Законе Украины должны были исключить возможность узурпации власти президентом и способствовать развитию демократического государства. Однако в 2010 году решением Конституционного суда Украины изменения в Конституцию признаны неконституционными, и государство снова вернулось к президентско-парламентской форме правления.

21 февраля 2014 года Верховная Рада Украины проголосовала за восстановление Конституции Украины в редакции 2004 года на основании того, что решение Конституционного суда от 30 сентября 2010 года, принятое без голосования в парламенте, грубо противоречит положениям самой Конституции и в редакции 1996 года, и в редакции 2004 года.

Нынешняя сложившаяся ситуация в стране потребовала серьезных изменений в Основном Законе государства. «Государственные мужи» заговорили о необходимости проведения децентрализации власти в Украине как панацеи для сохранения единства государства. Редакция электронной газеты «Образование страны» обратилась с просьбой прокомментировать состояние конституционной реформы к заместителю председателя Всеукраинского общественного движения «Украинский выбор», кандидату юридических наук, профессору, заслуженному юристу Украины, народному депутату Украины, члену Конституционной комиссии **Василию Ивановичу Нимченко.**

# РЕАЛИЗНОЕ, А НЕ МИМИМОЕ

**– ВАСИЛИЙ ИВАНОВИЧ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ КОНСТИТУЦИЯ УКРАИНЫ НУЖДАЕТСЯ В РЕФОРМИРОВАНИИ?**

– Несомненно, Конституция Украины нуждается в реформировании. Президент Украины Указом от 3 марта 2015 года № 119 создал Конституционную комиссию как специальный вспомогательный орган при главе государства «с целью выработки согласованных предложений по внесению изменений в Конституцию».

По основным направлениям действующей Конституции, которые предлагается реформировать, были созданы три рабочие группы.

Первая – по наработке предложений, касающихся конституционного регулирования прав, свобод и обязанностей человека и гражданина. Возглавил ее судья Европейского суда по правам человека в отставке, заместитель председателя Конституционной комиссии Владимир Буткевич. Эта рабочая группа успешно работает, заседания ее проходят открыто и демократично. С целью публичного обсуждения наработанных предложений по изменению Конституции членами рабочей группы осуществляются выезды в регионы страны. В частности, недавно члены комиссии побывали на Западной Украине. Готовятся поездки в Харьков, Одессу, где, как известно, имеются свои школы в области права, где формируется свое, региональное, конституционное видение.

Вторая группа работает над разработкой предложений по усовершенствованию конституционных основ правосудия. Пред-

седателем этой рабочей группы назначен заместитель главы Администрации Президента Украины и секретарь Конституционной комиссии Алексей Филатов.

Третью рабочую группу по вопросам организации государственной власти и децентрализации возглавил председатель Верховной Рады Украины, глава Комиссии Владимир Гройсман. Одной из основных задач Конституционной комиссии является обеспечение широкого общественного и профессионального обсуждения проведения конституционной реформы в Украине с участием ведущих специалистов в области конституционного и других отраслей права в сфере общественно-политических наук, а также общественных деятелей, представителей общественных объединений и международных организаций.

Необходимо отметить, что это уже пятая комиссия по реформированию Конституции за последние годы. Нынешней Конституционной комиссии предшествовали так называемая Конституционная ассамблея и другие конституционные комиссии. Увы, практика показывает, что подобные комиссии создаются не для совершенствования Основного Закона, а для отвлечения людей от экономических и социальных проблем. Конституционная комиссия Петра Порошенко не стала исключением, так как она сначала имитировала свою работу, а далее и вовсе вошла в закрытый режим. К примеру, рабочая группа Конституционной комиссии по вопросу децентрализации 17 июня представила базовый проект изменений в Основной Закон, фактически достав его «из-под полы». Конституционные реформы относительно децентрализации сначала попросту ушли из публичного поля, а потом стали обговариваться и готовиться втихомолку.

**– МНОГО ЛИ ПРОБЛЕМ ПОЯВЛЯЕТСЯ В ХОДЕ РАБОТЫ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ И КАКОВА ВАША ОЦЕНКА ЕЕ РАБОТЫ?**

– На мой взгляд, проблемным является сам подход к реформированию, ведь «усечение» Основного Закона обречено на провал. Потому что если рассматривать права, свободы и обязанности человека и гражданина, то мы должны реформировать несколько разделов Основного Закона, ведь вся Конституция как «красной нитью» пронизана правами человека, начиная с общих положений, изложенных в Разделе I. Здесь изложена философия свободы, права гражданина страны на управление государством. Это же прослеживается и в Разделе II – «Права, свободы и обязанности человека и гражданина», и в Разделе III – «Выборы. Референдум». Местное самоуправление, к примеру, это разве не права гражданина? Члены Комиссии, к сожалению, касаясь прав человека, рассматривают только Раздел II. Если статья 5 Конституции говорит о том, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Украине является народ, то вокруг этого и должны выстраиваться все нормы, обеспечивающие народу его права. Должны быть конкретные механизмы контроля исполнения Конституции. Статья 38 Основного Закона предусматривает, что каждый гражданин имеет право принимать участие в управлении государственным делами. Так почему же мы не пишем об этих правах? Почему мы не пишем о праве собственности на землю? Это разве не права граждан? Конституция, по моему мнению, в этой части не реформирует-

ся, потому что для внесения изменений в первый, основополагающий, раздел нам нужно проводить референдум. Власть боится на него идти, так как через мнение народа не пройдут те положения, которые власть хочет узаконить.

Руководство рабочей группы по вопросам децентрализации, имитируя публичность, собирало нас за все время всего лишь дважды, и больше мы не заседали. Однако какие-то тексты пишутся, что-то предлагается для внесения в Конституцию. Если быть объективным, децентрализацией там и не пахнет. Например, предлагается ввести институты полномочия президента, расширив статью 106 действующей Конституции, путем предоставления права президенту приостанавливать (будем прямо говорить, ликвидировать) работу местных органов власти, вплоть до сельского совета, и вводить своих временно уполномоченных представителей. При таких условиях институты децентрализации, институты территориальных громад работать не будут, будет работать направленный президентом урядник до тех пор, пока там не наладится работа, как ее видит глава страны.

И второе, что касается территориального деления. В Украине к концу 20-х годов прошлого столетия от волостей и поветов перешли к районированию. Сейчас вновь предлагают вернуться к этим уже хорошо забытым территориально-административным единицам. Предлагается ввести понятия «громады», «поветы», «регионы». Регион – это область, повет – несколько территориальных громад, а территориальная громада – это объединение нескольких сел. На сегодняшний день существуют планы объединения нескольких громад в одну территориальную громаду. При создании такого института, как поветы,



вводится понятие «поселение». У нас будет поселение вместо населенного пункта – села, поселка городского типа и т.п. Планы эти далеко идущие. Речь идет о том, чтобы, введя подушный налог, создать правовую площадку для продажи земли. Сейчас идет спор, кто будет представлять интересы президента в регионах, а кто – в поветах. Одни предлагают в качестве такого представителя урядника, другие видят в этом качестве префекта. Названия вроде бы разные, но полномочия предполагаются одинаковые. Пирамида власти отстроена следующим образом: этот префект надзирает за законностью, отмечая нарушения Конституции в поселковом совете, обращаясь при необходимости к президенту с просьбой ввести должность временного управляющего. Разве это не децентрализация?!

## – ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРИ РЕФОРМИРОВАНИИ КОНСТИТУЦИИ УКРАИНЫ ПРАВА ГРАЖДАН УЧИТЫВАЮТСЯ В ПОЛНОЙ МЕРЕ?

– Оппозиционный блок, который я представляю, внес на рассмотрение предложение к изменению в Конституцию, которое предусматривает право граждан на референдумы по народной инициативе и на уровне местных советов, и на уровне всего государства.

Общей поддержки это предложение не нашло, потому что для этого необходимо проводить всеукраинский референдум, назначенный президентом. Предложенные изменения откроют возможность народу контролировать местные органы власти и, главное, дадут возможность отзывать плохо работающих чиновников. То есть Верховная Рада должна сама отдать в руки народу инструмент, посредством которого народ будет контролировать власть. Думаю, что в нынешних условиях законодательное введение децентрализации – дело очень сомнительное.

Хочу напомнить, что именно Общественное движение «Украинский выбор» внесло конкретный вклад в подготовку к реформированию Основного Закона: эксперты-правоведы Движения разработали законопроект «О всеукраинском и местных референдумах по народной инициативе», который прошел общественное обсуждение. Реализация этого законопроекта позволит развить в Украине нормы прямой демократии, так как документ закрепляет право народа на всеукраинском референдуме решать стратегические вопросы внутренней и внешней политики, управления государственными делами. Для этого, прежде всего, необходимо принять новый закон о всеукраинском референдуме по народной инициативе. Конституцию,

если уж менять, надо создавать основательно, обязательно обсудив это с людьми.

24 марта этого года премьер-министр страны заявил, что народ должен сказать свое слово на референдуме в отношении реформированного Основного Закона. Но кто должен вынести его на народное обсуждение? Пока никаких шагов в этом направлении со стороны парламента не наблюдается. А после заявления премьер-министра Яценюка об опоздании реформаторских конституционных процессов это вообще становится проблематичным.

## – ВАСИЛИЙ ИВАНОВИЧ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, РЕШЕНИЕ КАКИХ ВОПРОСОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОНСТИТУЦИОННОЙ РЕФОРМЫ, ЯВЛЯЕТСЯ БОЛЕЕ ПРИОРИТЕТНЫМ?

– Вопрос системы управления, взаимоотношений центров власти: президент – Кабинет министров – Верховная Рада. У нас сейчас парламентская республика, а Конституционная комиссия усиливает институт президентства. При этом не учитывается, что на данный момент у нас три центра власти: Верховная Рада как ключевая в парламентской республике, президент как гарант Конституции, как исполнительная власть – Кабинет министров. Кроме усиления власти президента, Конституционная комиссия в этом треугольнике власти ничего менять не собирается – такая планируется ограниченная, урезанная реформа Основного Закона, что чревато для основополагающего закона страны разбалансированием ветвей власти.

К стратегическим вопросам относится и борьба с тотальной коррупцией в стране. Специалисты в области права и эксперты Общественного движения «Украинский выбор» разработали Концепцию правовых основ противодействия коррупции в Украине и проект закона «О борьбе с коррупцией», в котором изложены новые положения и нормы. Содержащиеся в законопроекте новеллы полностью соответствуют основным принципам Конвенции ООН и предусматривают разработку действенных механизмов по борьбе с коррупцией.

Но власти предрекшие никогда не примут закон, который даст возможность на корню пресечь коррупцию в стране, поэтому победить ее способен только народ. И принимать Закон «О борьбе с коррупцией» народ должен на всеукраинском референдуме по народной инициативе.

И третий – очень важный момент: земля сельскохозяйственного назначения не должна быть превращена в товар, она может находиться только в собственности украинского народа. Напоминаю, 1 января 2016 года заканчивается мораторий на

продажу земли, и к национальному достоянию страны подбираются крупные корпорации, в том числе международные. На данный момент местное самоуправление никак не может повлиять на этот процесс, и изменения в Конституцию, которые сейчас готовятся, не предусматривают для территориальных громад право пользования и распоряжения сельскохозяйственными угодьями за пределами населенных пунктов. Общественное движение «Украинский выбор» в течение ряда лет твердо отстаивает свою позицию относительно рынка земли: земля не товар, и никаких решений относительно будущего рынка земли не должно приниматься без референдума. Только народ Украины, исключительно демократическим путем всенародного волеизъявления, может решать вопрос продажи земель сельхозназначения. «Украинский выбор» еще в марте 2013 года разработал Концепцию конституционно-правовых принципов и механизма реализации украинским народом права собственности на землю, предусматривающую создание Всенародного земельного фонда – органа с особым статусом и особыми полномочиями, который будет от имени народа как собственника земли осуществлять управление земельными ресурсами Украины.

Вернусь еще раз к внесенному в парламент законопроект «О всеукраинском и местных референдумах по народной инициативе». Он сможет серьезно снять напряжение в обществе, независимо от того, какими будут результаты выборов. Принятие этого закона даст народу возможность отзывать депутатов, чиновников, таким образом участвуя в управлении государством. Закон о референдумах сможет привести страну к реальному, а не мнимому народовластию.

## – ПЛАНИРУЕТСЯ ЛИ РЕШИТЬ ВОПРОС ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОСОБОГО СТАТУСА ДОНЕЦКОЙ И ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТЕЙ НА КОНСТИТУЦИОННОМ УРОВНЕ?

– Как известно, «Комплексом мер по выполнению Минских соглашений», утвержденным 12 февраля 2015, в частности пунктом 11, предусматривается проведение конституционной реформы в Украине с вступлением в силу до конца 2015 года новой Конституции с учетом децентрализации власти и особенностей отдельных районов Донецкой и Луганской областей. «Оппозиционный блок», в частности, предлагает временно на конституционном уровне закрепить особый порядок государственного управления отдельными территориями Донецкой и Луганской областей. Предусмотреть следующее: возможность создания территориальных объединений отдельных районов

Донецкой и Луганской областей; создание высшего представительного органа власти – представительного собрания, которое будет осуществлять представительные, нормотворческие, контрольные функции; определение порядка его формирования, компетенций и полномочий; создание исполнительного органа власти – исполнительного комитета для осуществления исполнительных функций; определение порядка его формирования, компетенции и полномочий; особый порядок местного самоуправления; право органов власти и местного самоуправления принимать решения о создании, структуре, численности отрядов народной милиции по охране общественного порядка и координации их деятельности; рассмотрение вопроса о предоставлении согласия на назначение руководителей службы безопасности, прокуратуры и судов.

Конституционное закрепление такого порядка государственного управления отдельными территориями Донецкой и Луганской областей будет способствовать сохранению целостности Украины, мирному урегулированию ситуации, восстановлению функционирования органов власти и органов самоуправления, экономической и социальной сфер на этих территориях.

## – ЧТО БЫ ВЫ ПОЖЕЛАЛИ НАШИМ ГРАЖДДАНАМ В ПРЕДВЕРИИ ДНЯ КОНСТИТУЦИИ?

– День Конституции – это, в первую очередь, день демократии! Демократии, которая лежит в основе нашей государственности и гарантируется главным законом страны.

В этот день принят Основной Закон, который является ядром всей правовой системы Украины и определяет принципы государства, высшей ценностью которого провозглашен гражданин, его интересы и права.

Нормы Конституции должны реализовываться органами власти и давать возможность каждому человеку с уверенностью смотреть в будущее, чувствовать, что его жизнь, здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность на самом деле являются собой высшую ценность.

Нынешнее реформирование Конституции Украины должно включать лучший опыт прошлого, открывать новые возможности и гарантии для народа. Этот документ станет надежным щитом для защиты каждого гражданина.

В преддверии нашего государственного праздника хочется пожелать всем соотечественникам добра, здоровья и мира под высокой защитой Основного Закона Украины!



# УРОК



«Мы поступили по-своему. Мы не пошли по пути так называемого Вашингтонского консенсуса, рекомендованного МВФ, а приняли меры, которые тогда считались неприемлемыми: допустили крах банков», — заявил президент Исландии Оулавюр Гримссон. — Кроме того, мы не стали вводить меры жёсткой экономики, которые для многих других стран носили почти принудительный характер. Мы пытались уберечь систему здравоохранения, систему образования».

В конце октября 2012 года в Исландии был завершён евросоциалистический эксперимент – первое в мире коллективное написание Конституции. При этом в конституционной комиссии работали 25 простых граждан страны – фермеры, врачи, рыбаки. Этот эксперимент разбивает утверждение правящих элит многих стран о том, что народ нельзя допускать к управлению государством.

В 2008 году исландцы неожиданно узнали, что в результате финансового кризиса их страна, член Евросоюза, в буквальном смысле слова обанкротилась. Неожиданно это было потому, что произошло после пяти лет процветания, обеспеченного «самой эффективной» неолиберальной экономикой, построенной на том, что в 2003 году все банки страны были приватизированы и в целях привлечения иностранных инвесторов практиковали онлайн-банкинг, который при минимальных затратах даёт относительно высокую доходность.

И действительно, исландские банки привлекли множество мелких британских и голландских инвесторов, и все шло лучше некуда, но был, как водится, один нюанс: чем больше привлекалось инвестиций, тем быстрее рос и внешний долг банков. В 2003 году долг Исландии равнялся 200% ВВП, а в 2007 году составлял уже 900%. Мировой финансовый кризис 2008 года стал для «процветающей» экономики Исландии смертельным ударом. Три главных исландских банка: Landbanki, Kaupthing и Glitnir – лопнули и были национализированы, а крона потеряла 85% стоимости по отношению к евро. И в конце года Исландия объявила банкротство.

Спустя несколько месяцев после краха банков исландцы вышли на улицы, протестуя против банкиров, ставших причиной кризиса, и невежественных политиков, допустивших его развитие. Многомесячные протесты и беспорядки в конце концов заставили уйти в отставку правое правительство, правившее со своей неолиберальной программой в течение 19 лет.

Внеочередные выборы прошли в апреле 2009 года, по их результатам к власти пришла левая коалиция, которая, с одной стороны, сразу же осудила неолиберальную экономическую систему,

но, с другой – сразу же сдалась требованиям Всемирного банка и стран Евросоюза погасить долги исландских банков в общей сложности на три с половиной миллиарда евро. Это означало, что каждый житель Исландии в течение пятнадцати лет должен был бы ежемесячно платить 100 евро, чтобы погасить долги одних частных лиц (владельцев банков) перед другими частными лицами.

Это было уже слишком даже для спокойных исландцев. Идея, что граждане должны платить за ошибки частных финансистов, что целая страна должна быть обложена данью, чтобы погасить частные долги, оказалась настолько неприемлемой для граждан страны, что породила новую волну массовых протестов, которые буквально вынудили руководителей Исландии перейти на сторону большинства населения. В результате президент Оулавюр Гримссон отказался ратифицировать уже принятый парламентом закон, который сделал бы граждан Исландии ответственными за долги исландских банкиров, и согласился провести референдум.

Последовала очень характерная для «свободного мира» реакция «международного сообщества» – на Исландию было оказано беспрецедентное давление. Великобритания и Голландия грозили в случае отказа от выплаты долгов исландских банков своим гражданам суровыми экономическими санкциями, вплоть до полной изоляции Исландии. МВФ угрожал лишить страну любой своей помощи. Британское правительство грозило заморозить сбережения и текущие счета исландцев. Запад, кроме того, устроил информационное эмбарго вокруг взбунтовавшейся страны, чтоб информация о неповиновении не стала заразным примером для Греции, Италии, Испании... Но исландцы не поддались давлению, а президент Гримссон высказался так: «Нам говорили, что если мы не примем условия международного сообщества, то станем северной Кубой. Но если бы мы согласились, то стали бы северным Гаити».

Референдум был проведен в марте 2010 года. На нем исландцы решили не возвращать средства иностранным кредиторам – Великобритании и Нидерландам: 93% участвовавших проголосовали против выплаты банковских долгов. МВФ немедленно заморозил кредитование. Но исландцев было уже не остановить. При поддержке граждан правительство инициировало гражданские и уголовные расследования в отношении лиц, ответственных за финансовый кризис. Интерпол выдал международный ордер на арест бывшего президента банка Kaupthing Сигурдур Эйнарссона, а другие банкиры, также причастные к краху, бежали из страны.

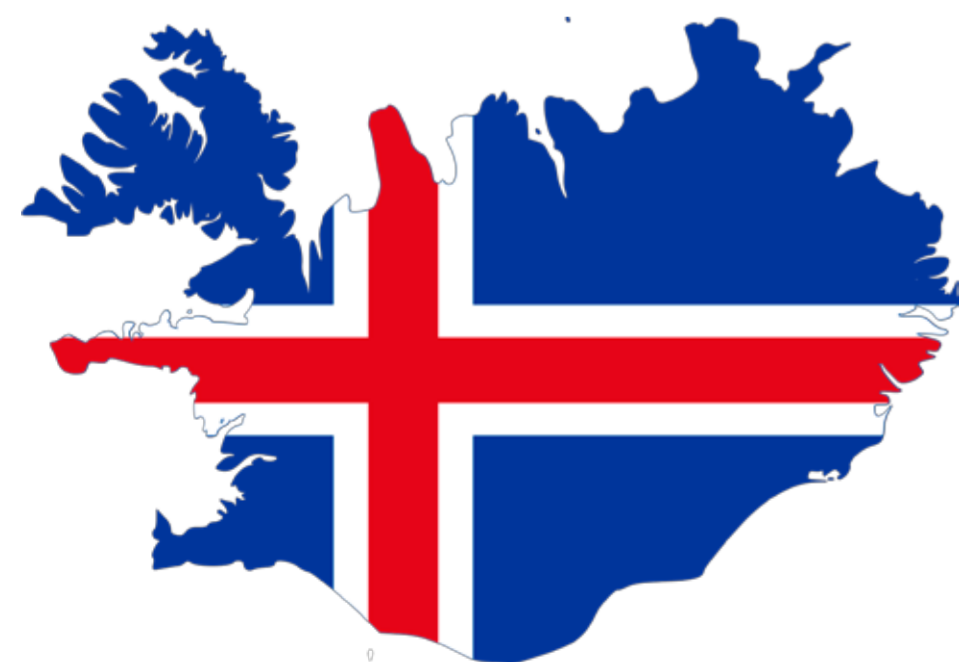
Такая стратегия привела к интересным результатам. Одним из ее сторонников стал лауреат премии Нобеля по экономике Пол Кругман (США), который весьма скептически относится к американским методам оздоровления экономики. По его мнению, во многих развитых странах, пострадавших от кризиса, попытки решить проблему путем вливания государственных денег в экономику привели к росту безработицы. Иными словами, проблемы банков решали за счет граждан. «Вначале думали, – пишет он, – что в Исландии будет самая ужасная экономическая катастрофа: сбежавшие банкиры оставили страну в огромных долгах

и, казалось бы, в безнадежном положении. Но на пути к экономическому Армагеддону случилась забавная вещь: именно из-за отчаянного положения дел Исландия не смогла следовать конвенциональным принципам поведения, благодаря чему государство получило возможность нарушать правила». Конечно, из-за кризиса уровень жизни в Исландии упал. «Но Исландии удалось как ограничить рост безработицы, так и смягчить удар по наиболее уязвимым слоям населения». По сравнению с теми прогнозами, которые первоначально высказывали эксперты, нынешнее экономическое состояние Исландии «можно назвать стратегическим триумфом».

Но и это было еще не все. Исландцы не остановились на достигнутом – было принято решение принять новую Конституцию, которая освободила бы страну от власти международных финансов и виртуальных денег. При этом исландцы захотели написать новую Конституцию сами, все вместе, без профессиональных политиков – уровень доверия к ним тогда был минимальным за всё время существования Исландии. И это удалось! Проект Основного закона писали 950 простых граждан, избранных произвольно (по лотерейной системе)

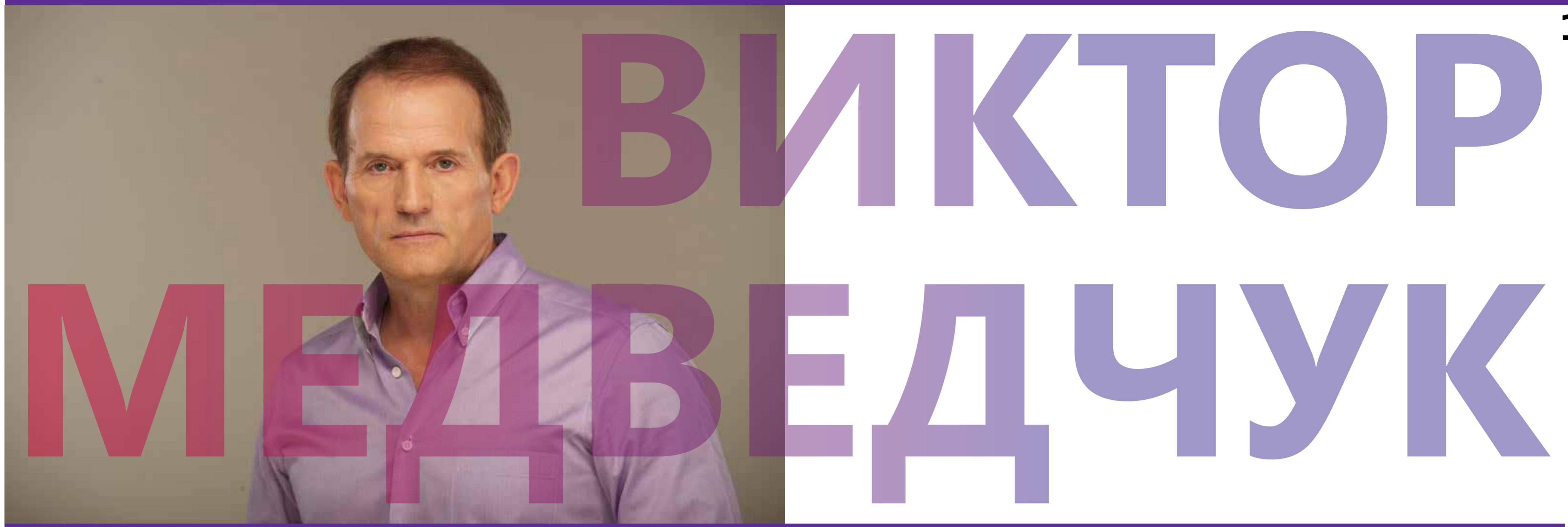
членами Национальной ассамблеи в 2010 году. Чтобы доработать новую Конституцию, народ Исландии избрал (уже на выборах) Конституционный совет, в который вошли 25 граждан. Простые люди – рыбаки, фермеры, врачи, домохозяйки – были избраны из числа 522 взрослых, не принадлежащих ни к какой политической партии, каждого из которых рекомендовали как минимум 30 сограждан. Интересно, что никто в Исландии не возмущался, что невозможно прочитать более пятисот биографий членов Конституционного совета и их политические программы, а также разобраться в избирательном бюллетене, в который были занесены фамилии такого огромного числа людей.

Ну а далее «Совет простых граждан» использовал так называемую систему краудсорсинга – открытого доступа людей к своей работе через Интернет. Предложения граждан собирались через соцсети – Facebook, Twitter и даже YouTube. Всего от простых исландцев поступило 3600 комментариев к работе Совета и 370 поправок к Конституции. Каждую неделю Совет публиковал в Интернете новые статьи для общественного обсуждения. Спустя две или три недели



ОБРАЗОВАНИЕ  
СТРАНЫ





## ПОЛНАЯ БЛОКАДА ДОНБАССА УЖЕ ЗАВТРА МОЖЕТ СТАТЬ РЕАЛЬНОСТЬЮ

В последнее время столько говорилось о полной блокаде неподконтрольных Киеву территорий (причем на разных уровнях и с разной степенью экспрессивности — глава президентской фракции в ВР Юрий Луценко даже назвал Донбасс «раковой опухолью»), что появление в парламенте законопроекта «О внесении изменений в Закон Украины “Об обеспечении прав и свобод граждан и правовой режим на временно оккупированной территории Украины” относительно усиления контроля над перемещением лиц и грузов (товаров) через временно оккупированную территорию» не стало неожиданностью для общественности.

Авторами законопроекта выступили народные депутаты из «Народного фронта», БПП и Радикальной партии. Не особо задумываясь о последствиях своих законотворческих инициатив, парламентарии предложили «запретить ввоз грузов (товаров) на временно оккупированную территорию Украины и вывоз грузов (товаров) с нее». Если данный законопроект будет принят, на «блокадные» территории перестанут доставлять товары первой необходимости, продукты и даже лекарства. Исключение делается только для гуманитарной помощи (да и то под контролем специально делегированных представителей ОБСЕ и Международного комитета Красного Креста и Красного Полумесяца). А это значит, что мирные украинские граждане — женщины, дети, старики, которые в силу тех или иных обстоятельств вынуждены оставаться в зоне проведения антитеррористической операции, — окажутся брошенными государством на произвол судьбы. Кроме того, законопроектом предлагается «ограничить въезд граждан Украины на временно оккупированную территорию Украины и выезд с нее». Парламентарии хотят ввести полную изоляцию Донбасса — продовольственную, транспортную, финансовую.

Аргументы авторов законопроекта не выдерживают критики. «Не прекращается поток грузов (товаров) между оккупированной территорией Донецкой и Луганской областей и другими населенными пунктами Украины, которые благодаря коррупционным схемам без проблем проходят контрольные пункты въезда-выезда и «данная ситуация является недопустимой», — говорится в Пояснительной записке к законопроекту. Объяснениями, почему прохождение грузов по территории одного государства «недопустимо», авторы себя не утруждают. Быть может, они уже не считают эту территорию частью Украины и выдвигают к контрольным пунктам такие же требования, как к пограничным КПП? Зато парламентарии утверждают, что «принятие закона будет

иметь следствием обеспечение надлежащего контроля над перемещением лиц и грузов (товаров) через временно оккупированную территорию Украины ... и недопущение коррупционных схем в процессе такого перемещения». Складывается впечатление, что борьба с коррупцией по всей Украине давно и благополучно завершена. Осталось искоренить ее только в отдельно взятом регионе. По словам Юрия Луценко, украинские граждане, которые возят продукты на неконтролируемую территорию Донбасса, «коррумпируют наши блокпосты, которые, в свою очередь, коррумпируют киевское чиновничество». Погрязшая в коррупции власть расписывается в собственном бессилии, раз не находит другого способа бороться со злоупотреблениями, взятками и поборами, кроме как заставить голодать мирных жителей Донбасса. Примечательно, что обречь на голодную смерть население Донбасса хочет власть, гордо именуемая себя европейской, народной...

Данная инициатива народных избранников свидетельствует о том, что Киев даже не пытается наладить переговорный процесс с ДНР и ЛНР. В то же время губернатор (глава военно-гражданской администрации) Донецкой области Александр Кихтенко «варианты сохранения нашей страны и консолидации общества» видит иначе: «Нужен диалог. Принятие позиций и проблем друг друга. И моя задача как губернатора, который находится именно здесь, на месте, а не в Киеве, зная ситуацию изнутри, помогать власти формировать общую государственную политику». Но, похоже, формирование общей государственной политики с Донбассом не входит в планы Киева.

Власть не смогла весной прошлого года мирным путем урегулировать конфликт на Донбассе и начала антитеррористическую операцию, в результате которой погибло уже более 6,4 тысячи мирных жителей. Власть не смогла выполнить обещание за две недели закончить АТО. Власть отказалась от своих обязанностей по обеспечению прав и свобод украинских граждан на неконтролируемой территории и прекратила все социальные выплаты проживающим там украинцам. И эта же власть сегодня намерена объявить полную блокаду неподконтрольной Киеву территории Донбасса, при этом пафосно заявляя на весь мир, что делает все возможное и невозможное для того, чтобы сохранить единую и целостную Украину.





## ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ ТРЕБУЕТ КОДИФИКАЦИИ

ИГОРЬ КИРИЧЕНКО

*Manus manum lavat (рука руку моет).  
Эпихарм, древнегреческий философ*

Еще 14 октября 2014 года был принят Закон Украины «Об основах государственной антикоррупционной политики в Украине (Антикоррупционная стратегия) на 2014–2017 годы». Он предусматривает (во многом благодаря давлению МВФ и международного сообщества. — Авт.) разработку и утверждение Государственной программы по реализации основ государственной антикоррупционной политики, ключевым элементом которой является работа Национального антикоррупционного бюро.

Но прошло уже больше восьми месяцев с момента создания НАБ на бумаге и больше года после «майданного» его провозглашения, а удалось только принять четыре закона и определиться с руководством бюро. Главой НАБ президент назначил Артема Сытника (так что тот в какой-то мере обязан главе государства, а как известно, долг платежом красен. — Авт.), а тот — своего первого заместителя Гидо Углаву, в прошлом заместителя генпрокурора Грузии, и заместителя Анатолия Новака. При этом не был реализован такой механизм назначения руководства НАБ, когда ключевым моментом независимого от властных институтов отбора претендентов при непосредственном участии гражданского общества является волеизъявление народа — кандидат делегируется на должность общественностью (как это предлагалось в Концепции правовых основ противодействия коррупции в Украине ВОД «Украинский выбор». — Авт.). Так что, по-видимому, общественный контроль власти не нужен, ее вполне устраивает деятельность по принципу «рука руку моет».

В отношении остальных 700 сотрудников продолжаются дискуссии и «гадания на кофейной гуще»: брать или не брать на работу бывших спецов из правоохранительных органов, набирать иностранцев или начинать обучение новых специалистов из числа «майданных» активистов и участников АТО. Как отмечают эксперты, формирование органа, который должен противодействовать коррупции, идет просто-таки черепашими темпами. И это только на руку и без того распоясавшейся бюрократической организованной коррупции. Недавний скандал, печально известный «Кабмингейт», разразившийся после выявления системных хищений правительственных казнокрадов на сумму 7,6 млрд. грн., — еще одно тому подтверждение.

Пока ни один из назначенных членов Национального антикоррупционного бюро не совершил ничего выдающегося, что свидетельствовало бы о реальной борьбе с системной коррупцией. Украинским властям и их ставленникам в НАБ далеко до профессионализма и темпов работы их сингапурских коллег, противодействующих коррупционным проявлениям. В течение первого года внедрения строгой молниеносной, последовательной и предполагающей равенство перед законом стратегии «Пять шагов» в городе-государстве юго-восточной Азии коррупция снизилась на 80%, все мафиозные кланы-«триады» прекратили свою преступную деятельность, а их главарь были привлечены к уголовной ответственности с последующей конфискацией имущества семьи и даже близких родственников.

«Лечение от заразной жадности», как метко назвал этот процесс автор антикоррупционной программы премьер-министр Ли Куан Ю, прошло быстро и эффективно, что позволило сингапурскому обществу морально очиститься от коррупционных рудиментов прошлого. И теперь перед Сингапуром стоит только одна задача — поддерживать это состояние, не допуская возврата к прошлому. Украине есть чему поучиться в плане результативности — стоило бы перенять передовой опыт борьбы с коррупцией.

Однако, анализируя антикоррупционную программу (или тот набор мероприятий, которые так называет господин Яценюк. — Авт.) нынешнего правительства Украины, приходишь к выводу, что в ней налицо те же недостатки — декларативность и популизм, что и в предыдущей Государственной программе по предотвращению и противодействию коррупции в Украине на 2011–2015 годы, реализация которой с треском провалилась. И то, что Украина в 2012-м заняла 144-е «почетное» место среди наиболее коррумпированных государств мира, только подтверждает это.

Видимо, учтя прежние ошибки, связанные с контролем за осуществлением планируемых антикоррупционных мер, при Минюсте решили создать Общественный мониторинговый центр, который будет отслеживать качество и степень выполнения программных задач, вносить предложения по их коррекции, проводить опросы населения относительно улучшения или ухудшения динамики противодействия коррупции в обществе и многое другое. Инициатива, на первый взгляд, полезная и своевременная, но будет ли этот центр независим в своих экспертных оценках и заключениях? А самое главное: кто войдет в его состав: «угодники власти» или истинные патриоты?

К приоритетам нынешней правительственной антикоррупционной программы отнесено создание органа с широкими полномочиями — Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции при Кабинете Министров Украины, которое в своем «проектном виде» является скорее противовесом Национальному антикоррупционному бюро, нежели его компаньоном в нелегком деле борьбы с коррупцией. Многим экспертам в области противодействия коррупции непонятно, зачем и с какой целью нужно было разделять функции между этими антикоррупционными органами.

Следует отметить, что именно из-за этих и других просчетов в работе до реальной борьбы с коррупцией в стране еще очень далеко, тем более что уже на стадии формирования общественного Наблюдательного совета при НАБ начался скандал из-за возможных махинаций и подтасовки результатов интернет-голосования за будущих его членов. Это говорит о том, что власть имущие и здесь, в таком деликатном вопросе, как подбор незаинтересованных общественных контролеров, пытаются навязать гражданскому обществу аморальные условия отбора, создав карманный общественный совет, состоящий исключительно из «своих людей», с которыми не будет проблем при каких-либо «упущениях в работе» со стороны НАБ.

К сожалению, можно с уверенностью констатировать: со сменой властной команды, по сути, ничего не изменилось. Правительственные «крышеватели» по-прежнему «крышуют», клептократы как расхищали народное достояние, так и продолжают это делать, государственные мздоимцы всех мастей как брали «откаты», так и берут, только в больших объемах, а «лидеры нации», коими они себя возомнили и назначили, морализаторствуют, говоря о коррупции и назначая при этом на хлебные места своих кумовьев, родственников и заезжих варягов, даже если в отношении их на родине ведется судебное преследование. Власть имущие продолжают заниматься популизмом, проводя театральные постановки с громким задержанием выбранных из своей среды неугодных коррупционеров и давая возможность уйти от ответственности «нужным людям» — истинным преступникам.

«Правительственных организаторов антикоррупционных побед» ничуть не смущает то обстоятельство, что дело первостепенной важности, от которого зависит будущее благополучие страны, — непосредственная и бескомпромиссная борьба с коррупцией в Украине — под их «руководством» больше напоминает топтание на месте.

Но терпение украинцев не безгранично. И совершенно очевидно, что процать нынешней власти ее непомерную жадность, безразличие к нуждам людей, пренебрежительное отношение к собственной истории — истории народа-победителя — и к ветеранам, неуважение к пенсионерам и малоимущим, хроническое бездействие и непрофессионализм, никто не будет. Очевидно и то, что необходим унифицированный подход в определении правовых механизмов противодействия коррупции. Поэтому Всеукраинское общественное движение «Украинский выбор» в сотрудничестве с экспертами по правовому обеспечению деятельности «Оппозиционного блока» в Верховной Раде Украины и иницирует принятие Кодекса противодействия коррупции в Украине (КПКвУ).



## ЭКОНОМИКА СМИ. МИРОВОЙ ОПЫТ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ РЕАЛИИ АЛЕКСАНДР КОЛТУНОВИЧ

Кто платит деньги, тот и заказывает музыку. Эта крылатая фраза как нельзя лучше характеризует работу всех средств массовой информации в Украине. Ни для кого не секрет, что в нашей стране практически всё теле- и радиовещание, печатное издательство, а также другие средства массовой информации находятся в собственности крупных частных корпораций и отдельных бизнесменов. Оставшиеся же государственные телеканалы, газеты и радио финансируются из бюджета страны и находятся в плачевном состоянии. По информации многих журналистов и экспертов в области телекоммуникации, множество из них грешит тем, что работает на гранты международных донорских организаций. Комментаторы, блогеры и критики — все они, как правило, сидят на международном финансировании и работают в русле иностранной пропаганды.

Отдельно стоит отметить созданное в 2014 году Министерство информационной политики Украины, или пропаганды, как его называют в народе. В Государственном бюджете Украины на 2015 год заложено финансирование этой структуры в размере 4 миллионов гривен. За счет налогоплательщиков в министерстве будут функционировать три департамента: по стратегии информационной политики государства, в том числе концепции информационной безопасности, по борьбе с информационными угрозами, в частности на территориях Донбасса и Крыма, и по налаживанию контактов с ведомствами исполнительной власти.

На самом деле вместо того, чтобы отменить людям налоги на пенсию, военный сбор, упростить систему налогообложения для ведения бизнеса, проиндексировать все минимальные зарплаты, пенсии и пособия, власть пытается оправдать свое бездействие путем информационной пропаганды. Безусловно, в нынешнем информационном общественном туалете, среди всего этого информационного мусора, всё сложнее найти качественные материалы и правдивые факты о реальном состоянии экономики и социальной сферы в стране. Украинские власти, пытаясь соперничать в глобальной информационной войне, вытаскивают из бюджета страны последние деньги на заведомо проигрышный проект.

К примеру, МИД Великобритании финансирует радиовещательную службу BBC World Service, ежегодный бюджет которой составляет 245 миллионов фунтов и складывается из обязательных взносов за телевидение частных пользователей. По данным Минкомсвязи РФ, в 2015–2017 годах предусмотрено финансирование Russia Today и МИА «Россия сегодня» на уровне 69 миллиардов рублей. При этом общий бюджет на 2015 год составил 15,38 миллиарда рублей. Посмотрим, надолго ли хватит Украине бюджетных средств для ведения полноценной глобальной информационной политики...

ОБРАЗОВАНИЕ  
СТРАНЫ



## ОБРАЗОВАНИЕ СТРАНЫ

Редакция продолжает знакомить читателей с произведениями философов, в которых дан глубокий анализ тенденций современного мира. Сегодня мы рекомендуем книгу знаменитого французского психолога, социолога и историка Гюстава Лебона «Психология народов и масс», написанной им в 1895 году. Она дает подробный анализ психологии народных масс, как важнейшего мотива поведения индивида и причины исторических событий. Многие положения этого труда положены в основу рекламных и политических технологий.



# ГЮСТАВ ЛЕБОН

01

Гюстав Лебон, знаменитый французский психолог, социолог, антрополог и историк, родился в 1841 году во Франции, в Ножан-ле-Ротру, умер в 1931 году в Марн-ла-Кокетт.

Семья его, несмотря на дворянский титул, особым богатством не отличалась и принадлежала к так называемому среднему классу. О детстве будущего ученого известно немного. Известно, что после окончания классического лицея Гюстав начал изучать медицину в Парижском университете, а позже продолжал учиться в Европе, Азии и Северной Африке. Было это в период 1860–1880 годов. Тогда Лебон уже начал писать свои труды, которые в разное время публиковались в медицинских изданиях.

Несмотря на то, что Гюстав Лебон считается доктором, он никогда не практиковал, а его вклад в медицину основывается на его научных статьях.

Известно, что в область научных интересов Лебона входили, кроме медицины, археология, антропология и социология.

Лебон одним из первых попытался теоретически обосновать наступление «эры масс» и связать с этим общий упадок культуры. Он полагал, что в силу волевой неразвитости и низкого интеллектуального уровня больших масс людей ими правят бессознательные инстинкты, особенно тогда, когда человек оказывается в толпе. Здесь происходит снижение уровня интеллекта, падает ответственность, самостоятельность, критичность, исчезает личность как таковая.

Настоящее признание пришло к ученому к середине 1890-х годов благодаря выходу его книги «Психология народов и масс». Автор ее подробно проанализировал психологию народных масс, изложив результаты изучения поведения индивида и связав их с историческими событиями.

Трагедией Лебона можно назвать то, что его «методами воздействия на толпу», тщательно изучив их, умело воспользовались диктаторы, а о последствиях этого изучения мы с вами можем судить уже сами. Труды ученого во многом стали пособием для формирования фашистской теории лидерства, являясь своеобразным «учебником» для Гитлера и Геббельса, а Гитлер даже ссылался на труды Лебона в своей книге *Mein Kampf*. Для Бенито Муссолини работы ученого стали настольной книгой.

Книги Гюстава Лебона также пользовались огромной популярностью и у российских деятелей, например, у Ленина и Плеханова, а Зигмунд Фрейд, также изучавший труды Лебона, впоследствии продолжил работу по изучению психологии толпы.

02

Познакомьтесь с отрывками из фундаментальной работы Гюстава Лебона «Психология народов и масс» 1895 года.

– Можно сказать, что величие народов зависит главным образом от уровня их нравственности.

– В толпе может происходить накопление только глупости, а не ума.

– Толпа никогда не стремилась к правде; она отворачивается от очевидности, не нравящейся ей, и предпочитает поклоняться заблуждению, если только заблуждение это прельщает ее. Кто умеет вводить толпу в заблуждение, тот легко становится ее повелителем; кто же стремится образумить ее, тот всегда бывает ее жертвой.

– Таким образом, становясь частицей организованной толпы, человек спускается на несколько ступеней ниже по лестнице цивилизации. В изолированном положении он, быть может, был бы культурным человеком; в толпе – это варвар, т.е. существо инстинктивное. У него обнаруживается склонность к произволу, буйству, свирепости, но также и к энтузиазму и героизму, свойственным первобытному человеку, сходство с которым еще более усиливается тем, что человек в толпе чрезвычайно легко подчиняется словам и представлениям, не оказавшим бы на него в изолированном положении никакого влияния, и совершает поступки, явно противоречащие и его интересам, и его привычкам. Индивид в толпе — это песчинка среди массы других песчинок, вздымаемых и уносимых ветром.

– Образы, поражающие воображение толпы, всегда бывают простыми и ясными, не сопровождающимися никакими толкованиями, и только иногда к ним присоединяются какие-нибудь чудесные или таинственные факты: великая победа, великое чудо, крупное преступление, великая надежда. Толпе надо всегда представлять вещи в цельных образах, не указывая на их происхождение. Мелкие преступления и несчастные случаи вовсе не поражают воображения толпы, как бы они ни были многочисленны; наоборот, какой-нибудь крупный несчастный случай или преступление глубоко действуют на толпу, хотя бы последствия их были далеко не так пагубны, как последствия многочисленных, но мелких несчастных случаев и преступлений.

– Обыкновенно вожаки не принадлежат к числу мыслителей — это люди действия. Они не обладают проницательностью, так как проницательность ведет обыкновенно к сомнениям и бездействию. Чаще всего вожаками бывают психически неуравновешенные люди, полупомешанные, находящиеся на границе безумия. Как бы ни была нелепа идея, которую они защищают, и цель, к которой они стремятся, их убеждения нельзя поколебать никакими доводами рассудка. Презрение и преследование не производят на них впечатления или же только еще сильнее возбуждают их. Личный интерес, семья — всё ими приносится в жертву. Инстинкт самосохранения у них исчезает до такой степени, что единственная награда, к которой они стремятся, — это мученичество. Напряженность их собственной веры придает их словам громадную силу внушения. Толпа всегда готова слушать человека, одаренного сильной волей и умеющего действовать на нее внушительным образом. Люди в толпе теряют свою волю и инстинктивно обращаются к тому, кто ее сохранил.

– Власть вожаков очень деспотична, но именно этот деспотизм и заставляет ей подчиняться. Нетрудно убедиться, как легко они вынуждают рабочие классы, даже самые буйные, повиноваться себе, хотя для поддержания своей власти у них нет никаких средств. Они назначают число рабочих часов, величину заработной платы, организуют стачки и заставляют их начинаться и прекращаться в определенный час.

03

– В душе толпы преобладает не стремление к свободе, а потребность подчинения; толпа так жаждет повиноваться, что инстинктивно покоряется тому, кто объявляет себя ее властелином.

– Вожак может быть иногда умным и образованным человеком, но вообще эти качества скорее даже вредят ему, нежели приносят пользу. Ум делает человека более снисходительным, открывая перед ним сложность вещей и давая ему самому возможность выяснять и понимать, а также значительно ослабляет напряженность и силу убеждений, необходимых для того, чтобы быть проповедником и апостолом. Великие вожаки всех времен, и особенно вожаки революций, отличались чрезвычайной ограниченностью, причем даже наиболее ограниченные из них пользовались преимущественно наибольшим влиянием.

– Парламентские собрания, достаточно возбужденные и заигнотизированные, обнаруживают точно такие же черты; они становятся похожими на непостоянное стадо, повинующееся всем импульсам.

– Переход от варварства к цивилизации в погоне за мечтой, затем постепенное ослабление и умирание, как только мечта эта будет потеряна, — вот в чем заключается цикл жизни каждого народа.

– Массы уважают только силу, и доброта их мало трогает, так как они смотрят на нее как на одну из форм слабости. Симпатии толпы всегда были на стороне тиранов, подчиняющих ее себе, а не на стороне добрых властителей, и самые высокие статуи толпа всегда воздвигает первым, а не последним. Если толпа охотно топчет ногами повергнутого деспота, то это происходит лишь оттого, что, потеряв свою силу, деспот этот уже попадает в категорию слабых, которых презирают, потому что их не боятся. Тип героя, дорогого сердцу толпы, всегда будет напоминать Цезаря, шлем которого прельщает толпу, власть внушает ей уважение, а меч заставляет бояться.

– По нашему мнению, верить, что формы правления и конституции имеют определяющее значение в судьбе народа — значит предаваться детским мечтам. Только в нем самом находится его судьба, но не во внешних обстоятельствах.



# «ОЧЕРКИ

## ОТКУДА НОРМАННСКАЯ ЗЕМЛЯ СТАЛА ЕСТЬ

История Киевской Руси возникла как комментированный пересказ летописи. Преимущественно такой она остается и сегодня. Но ни в какой другой области наука не оказалась так зависима от летописной повести, как в суждениях о возникновении Киевского государства.

Летопись рассказывает о расселении славян вдоль больших рек, о том, как они были «обидимы» хазарами, как призвали на княжение варяжских князей, освободивших их от чужеземной дани; как Олег захватил Киев, убив Аскольда и Дира, как осаждал Царьград и отомстил неразумным хазарам; как древляне убили князя Игоря, а его жена Ольга жестоко отомстила за то; как ходил в походы Святослав и как крестился Владимир. Ту же историю, но более темным языком рассказывает наука: о славянской колонизации Восточноевропейской равнины, о призвании скандинавского княжеского рода и заключении с ним «договора», о возникновении государственного образования на севере с центром в Новгороде и объединении его с государственным образованием на юге, вокруг Киева, о расширении территории путем подчинения племенных княжеств и внешнеполитическом противостоянии с Хазарским каганатом и Византийской империей. Эти научные проблемы (а на самом деле эпизоды летописного рассказа) обсуждаются из книги в книгу, с различными, как кажется исследователям, толкованиями, но в порядке и контекстах, предложенных летописью. Даже историки, не склонные просто доверять ее свидетельствам, выстраивают свои аргументы как оппонирование древнему автору. Летописный рассказ, следовательно, служит своего рода стержнем, на который — соглашаясь или оспаривая — историки нанизывают свои интерпретации. Этому же способствует и традиция начинать историографические обзоры едва ли не с трудов XVIII века, но в любом случае — с толкования перелогателей летописи Карамзина и Соловьева (а в украинской традиции Грушевского), неизбежно помещая всякий новый разговор внутри воспроизводимой этими авторами повествовательной структуры летописи. Синтезы ранней истории Руси оказываются попросту переводом летописи на язык науки.

Но летопись «Повесть временных лет» была создана в начале XII века. От событий, с которых она начинает свой рассказ, ее отделяют два с половиной века. Ее сообщения по большей части легендарны или вовсе выдуманы, и никакими достоверными источниками, которых мы не знали бы сегодня, летописец не располагал. Его рассказ выстраивается в характерную для средневековых хронистов «повесть о происхождении»: откуда пришла правящая династия и как обрела подвластный ей народ. Это выдающееся литературное произведение, но совершенно недостоверная история. Никаких причин продолжать основывать на нем наши знания о прошлом не существует. Как могла бы выглядеть начальная история Руси без «Повести временных лет»? Попыткой ответить на этот вопрос есть книга «Очерки начальной Руси».

Всякий, приступающий к изучению новой исторической темы, задается тремя вопросами: какие достоверные свидетельства сохранились, что по этому поводу говорит наука и как все было на самом деле

История о происхождении Руси и деяниях первых киевских князей впервые была рассказана в «Повести временных лет», летописи, завершенной в 1116 году игуменом Выдубицкого монастыря Сильвестром. Вероятно, и ранее этого времени в Киеве бытовали какие-то представления о древнейшем прошлом (например, в виде генеалогической легенды княжеского дома или преданий, сохраняемых в устной памяти), но только Сильвестр собрал воедино эти разрозненные фрагменты, дополнил их вычитанными из византийских хроник известиями и расположил вдоль оси христианской хронологии. Он предварил свой рассказ ветхозаветной историей Вавилонского столпотворения, разделения языков и расселения народов «по лицу земли», определив место своего народа и государства в грандиозной картине истории человечества.

Получившийся таким образом рассказ о народе русь, первоначально проживавшем в Скандинавии, а затем вместе со своими князьями мигрировавшем в Восточную Европу и через Новгород (или Ладогу) достигшем Киева, где среди славян устроил себе государство, представляет собой классическое *origo gentis*, жанр средневековых повестей «о происхождении народов». Ценность подобных *origines* для реконструкции прошлого народов невысока, и наука давно научилась обращаться с ними как с культурными артефактами, признавая за ними значение памятников исторического воображения своей эпохи, но в поисках достоверного знания обращаясь к свидетельствам другого рода. Не так случилось с рассказом «Повести временных лет». С XII по XVII век он был растиражирован во множестве летописных компиляций, став единственной версией происхождения Руси, а с возникновением в XVIII веке светской историографии был естественно положен в основу изложения древнейшей истории Восточной Европы. В структурно неизменном виде его унаследовала научная историография XIX века, уточнявшая детали, но, по сути, воспроизводившая все тот же рассказ о призвании варягов, их водворении в Новгороде, походе Олега на Киев, основании здесь нового государственного центра, из которого князья затем совершают походы на соседние славянские племена и на Византию. Летописное повествование стало парадигмой для начальной истории Руси: еще не открыв очередную книгу, мы уже твердо знаем, каких персонажей там встретим, в каком порядке, какие их подвиги будут обсуждаться. Нам известен сюжет этой истории.

Почти ровно за столетие до летописи Сильвестра, в 1015 году, на другом конце Европы был завершен исторический труд, рассказывавший аналогичную историю иного переселенческого народа из Скандинавии. В хронике, озаглавленной *De moribus et actis primorum Normanniae ducum* Дудо Сен-Кантенский (французский летописец, декан церкви Saint-Quentin — Ред.) отвечал, в сущности, на те же вопросы, что и автор «Повести временных лет»: откуда пришел и как водворился среди франков народ норманнов, кто был их первыми вождями, словом, откуда Норманнская земля стала есть. История Дудо движется в противоположном летописному направлении: первоначально норманны были обитателями Северного Причерноморья — даками — и жили на границах с Аланией (сице бо ся звахуть ты урмани даци). Вследствие внутренних войн и несогласий часть

Ежегодно славяне всего мира 25 июня отмечают День дружбы и единения славян.

Всего в мире насчитывается около 270 миллионов славян.

Праздник День дружбы и единения славян является поистине народным.

Он идет от общих корней, культурных традиций и обычаев.

Славяне составляют основную часть населения Европы. Этот праздник отмечают русские, украинцы, поляки, сербы, словаки, словенцы, белорусы, чехи и болгары. Они празднуют его, даже если в данный момент проживают в других странах. Славяне составляют большинство в таких странах, как Россия, Словакия, Сербия, Болгария, Белоруссия, Босния и Герцеговина, Польша, Македония, Словения, Украина, Черногория, Хорватия, Чехия. Согласно данным письменных и археологических источников, славяне уже в VI–VII вв. проживали на территории Центральной и Восточной Европы. Их земли простирались от рек Эльбы и Одера на западе до верховьев Днестра и среднего течения Днепра на востоке.

Принято выделять три ветви славянских народов. Западные славяне — это поляки, чехи, словаки, кашубы и лужичане. К южным славянам относятся болгары, сербы, хорваты, боснийцы, герцеговинцы, македонцы, словенцы и черногорцы. Восточные славяне — белорусы, русские и украинцы.

Проблема происхождения и древнейшей истории славян является одной из самых непростых. На ее решение направлены совместные усилия археологов, лингвистов, антропологов, этнографов и историков.

из них под предводительством герцога Ролло погрузилась на шесть кораблей и в поисках новой родины отплыла на север, на остров Сканию, оттуда — в Англию, затем — Фризию. Всюду Ролло и его даки одерживали множество славных побед, пока, наконец, не достигли Франции, где нашли обильную и плодородную землю, лежащую в небрежении (земля велика и обильна, а наряда в ней нет), и частью силой, частью по договоренности с «королем франков» водворились в ней навсегда. Ролло разделил землю между предводителями своего народа и седе ту князя и раздая мужем своим волости. Достоверного в рассказе Дудо примерно столько же, как и в рассказе Сильвестра: они принадлежат к одному жанру и одному типу исторического мышления. Разница — в историографических карьерах. Сегодня невозможно встретить историю Нормандии, основанную на сюжете Дудо. Такой труд не вызвал бы ничего, кроме изумления. Напротив, «Повесть временных лет» постоянно присутствует в рассуждениях исследователей. Они обсуждают юридические детали «ряда», заключенного Рюриком с призванными варягов племенами, или исторические обстоятельства похода Олега из Новгорода на Киев и объединение «южной» и «северной» Руси, или сообщения о многочисленных победах этого князя над «окольными» славянскими племенами и даже их даты, ищут «историческое зерно» в предании об уплате полянами дани хазарам или об убийстве Аскольда и Дира. Постоянное обсуждение этих и подобных сюжетов привело к тому, что в современных изложениях ранней истории Киевского государства мы имеем дело, по сути, с рассказанной «научным языком» летописной легендой.

Историческая реконструкция должна основываться на источниках другого рода: современных событиям и не повествовательных. Таковых, увы, немного в нашем распоряжении: три сохранившихся византийско-русских договора (911, 944 и 971 год) и два сочинения, приписываемых Константину Багрянородному: «Об управлении империей» и «О церемониях византийского двора». Это тексты либо актовые, либо дескриптивные. Для исторического повествования они обладают существенным недостатком: отсутствием сюжета, «движения» истории, а также неизбежной фрагментарностью картины в противовес иллюзорной «полноте» истории в летописи. Эти изъяны вполне компенсируются большей достоверностью. В сущности, именно в этом — отказе от опоры на нарративные источники при реконструкции прошлого — и состояла методологическая революция, произведенная Леопольдом фон Ранке в европейской историографии. Для дисциплины древнерусской истории она прошла незаметно. Красочная летописная повесть о странствиях народа русь и его князей из Скандинавии в Киев должна быть сдана в архив, туда, где уже больше двух столетий пылится вместе с рассказом Дудо Сен-Кантенского «троянские» и «римские» предания о происхождении других европейских народов.



**Автор — доктор исторических наук, член-корреспондент Национальной академии наук Украины, старший научный сотрудник Института истории НАН Украины Алексей Петрович Толочко. Книга выходит в 2015 году в киевском издательстве «Лаурус».**





Я УЧИЛСЯ ТРАВЕ, РАСКРЫВАЯ ТЕТРАДЬ,  
И ТРАВА НАЧИНАЛА КАК ФЛЕЙТА ЗВУЧАТЬ.  
Я ЛОВИЛ СООТВЕТСТВИЯ ЗВУКА Я ЦВЕТА,  
И КОГДА ЗАПЕВАЛА СВОЙ ГИМН СТРЕКОЗА,  
МЕЖ ЗЕЛЕННЫХ ЛАДОВ ПРОХОДЯ, КАК КОМЕТА,  
Я-ТО ЗНАЛ, ЧТО ЛЮБАЯ РОСИНКА - СЛЕЗА.  
ЗНАЛ, ЧТО В КАЖДОЙ ФАСЕТКЕ ОГРОМНОГО ОКА,  
В КАЖДОЙ РАДУГЕ ЯРКО СТРЕКОЧУЩИХ КРЫЛ  
ОБИТАЕТ ГОРЯЩЕЕ СЛОВО ПРОРОКА,  
И АДАМОВУ ТАЙНУ Я ЧУДОМ ОТКРЫЛ.

Я ЛЮБИЛ СВОЙ МУЧИТЕЛЬНЫЙ ТРУД, ЭТУ КЛАДКУ  
СЛОВ, СКРЕПЛЕННЫХ ИХ СОБСТВЕННЫМ СВЕТОМ, ЗАГАДКУ  
СМУТНЫХ ЧУВСТВ И ПРОСТУЮ РАЗГАДКУ УМА,  
В СЛОВЕ ПРАВДА МНЕ ВИДЕЛАСЬ ПРАВДА САМА,  
БЫЛ ЯЗЫК МОЙ ПРАВДИВ, КАК СПЕКТРАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ,  
А СЛОВА У МЕНЯ ПОД НОГАМИ ВАЛЯЛИСЬ.

И ЕЩЕ Я СКАЖУ: СОБЕСЕДНИК МОЙ ПРАВ,  
В ЧЕТВЕРТЬ ШУМА Я СЛЫШАЛ, В ПОЛСВЕТА Я ВИДЕЛ,  
НО ЗАТО НЕ УНИЗИЛ НИ БЛИЗКИХ, НИ ТРАВ,  
РАВНОДУШИЕМ ОТЧЕЙ ЗЕМЛИ НЕ ОБИДЕЛ,  
И ПОКА НА ЗЕМЛЕ Я РАБОТАЛ, ПРИНЯВ  
ДАР СТУДЕНОЙ ВОДЫ И ПАХУЧЕГО ХЛЕБА,  
НАДО МНОЮ СТОЯЛО БЕЗДОННОЕ НЕБО,  
ЗВЕЗДЫ ПАДАЛИ МНЕ НА РУКАВ.

Арсений Тарковский

**ОБРАЗОВАНИЕ  
СТРАНЫ**

**НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:**

**СЕРГЕЙ ВЕТРОВ**, педагог, эксперт, автор идеи, редактор газеты  
**ЕЛЕНА МАРКОСЯН**, журналист, публицист, эксперт  
**ИРЕН МАХНО**, литературный редактор, корректор  
**ОЛЕГ ЕРШОВ**, режиссер  
**ЯРОСЛАВ ШАБАЛИН**, дизайнер-верстальщик