

3 (14) март 2015

ОБРАЗОВАНИЕ СТРАНЫ



Издание Всеукраинского общественного движения
«Украинский Выбор»
и Украинского педагогического клуба

<http://vybor.ua>



ОТ РЕДАКЦИИ

Мир стремительно меняется. Третья волна развития человечества, информационная, пришла на смену индустриальной. Наука делает новый рывок в будущее. Мы уже научились делать трёхмерные снимки самых микроскопических деталей строения вещества, наши послания уже летят в космических станциях к братьям по разуму, учёные готовятся осуществить пересадку головы человека... Но по-прежнему актуальны слова Бернарда Шоу: «Теперь, когда мы научились летать по воздуху как птицы, плавать под водой как рыбы, нам не хватает только одного: научиться жить на земле как люди».

04

11

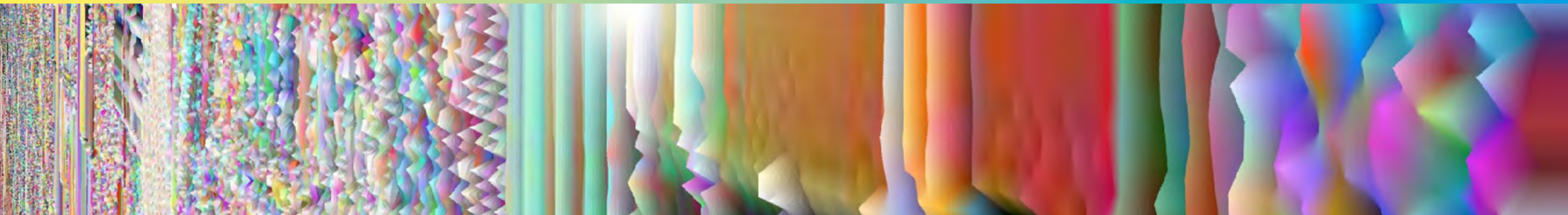
14

Закономерный вопрос: кому был выгоден украинский конфликт, если и Россия, и Евросоюз «по-прежнему привержены идее» объединенной Европы? Ответ на него очевиден. Тем, кто не заинтересован в росте экономического и политического влияния нового мощного объединения на геополитическом пространстве...

Знания сами по себе, следовательно, оказываются не только источником самой высококачественной власти, но также наиболее важным компонентом силы и богатства. Другими словами, знание перестало быть приложением к власти денег и власти силы, знание стало их сущностью...

Еще в XVIII веке устами малоросса и графа Безбородко Россия ставила на место некоторых зарвавшихся европейских правителей. Ближайший советник Александра I Михаил Сперанский, оценивая деятельность государственных мужей прошлого, как-то заметил: «В России в XVIII столетии было только четыре гения: Меншиков, Потемкин, Суворов и Безбородко».

ГРАЖДАНСКИЙ МИР В ОБЩЕСТВЕ: СУЩНОСТЬ И ТЕНДЕНЦИИ



Мир как состояние общества, свободного от политического насилия, гражданской войны и вооруженных конфликтов, исторически почитался народами как великое благо. Это отражено еще в высказывании крупнейшего римского философа, политика и оратора Цицерона: «...любой мир с гражданами казался мне более полезным, чем гражданская война, ибо даже при несправедливых условиях мира мы сохранили бы свой государственный строй». Важным условием и состоянием общества как системы является гражданский мир. В научной литературе гражданский мир нередко раскрывается как отсутствие в обществе острых социально-политических конфликтов, прежде всего в виде гражданской войны, вооруженного противоборства. Такое толкование верно отражает сущность гражданского мира, но не исчерпывает его. Гражданский мир представляет собой господство в обществе таких отношений между властью и народом, социальными группами и слоями, политическими партиями, общественными объединениями, а также индивидами, которые обеспечивают разрешение возникающих противоречий и их регулирование без применения средств вооруженного насилия и эффективно служат решению созидательных задач общества, его стабилизации.

По своему генезису такой мир создается преимущественно ненасильственными средствами. К ним относятся обеспечение свободы, демократического развития во всех областях жизнедеятельности народов, справедливости, признание государством в качестве приоритетных ценностей прав и свобод личности. По способу существования гражданский мир – это не просто отсутствие деструктивной борьбы между различными объединениями людей в обществе, а уклад жизни, который одобряется и поддерживается большинством населения, представляющей собой его исторический выбор. По характеру реализации он проявляется в таком обществе, где граждане имеют возможность определять программы общественного развития, выбирать руководство, которое является подотчетным и ответственным перед ними, добиваться отрешения от власти законным путем несостоятельных государственных деятелей. По целевому предназначению гражданский мир представляет собой не устрашение и подавление инакомыслящих и борющихся за свои интересы и взгляды людей, а утверждение таких отношений между ними, которые исключали бы ненависть, развивали терпимость и партнерство независимо от социального статуса. Важно иметь в виду, что ведущая роль в миротворческой деятельности должна принадлежать государству, политической элите общества, выдвигаемым ими правовым и нравственным нормам, способствующим его стабилизации как целостной системы. Вместе с тем нельзя игнорировать то обстоятельство, что когда общественное мнение ставит под сомнение деятельность высших государственных институтов власти, то падает легитимность всего политического режима, возрастает политическая нестабильность как таковая. Разумеется, при низкой легитимности власти ей трудно навести в обществе порядок, которого так жаждут граждане. Конечно, государство вправе применить в определенных масштабах насилие. Еще М. Вебер отмечал: «... государство есть то человеческое сообщество, которое... претендует (с успехом) на монополию легитимного физического насилия». Там, где это требование не соблюдается, возникают различные центры власти, которые используют в противоборстве насильственные средства, а учреждения государственной власти не в состоянии обеспечить политическую стабильность. В результате в обществе происходит восстания, бунты, иные формы политического насилия.

Нарушителями гражданского мира в обществе могут стать оторвавшаяся от народа властвующая элита, мафиозные структуры, приемлющие исключительно узкогрупповые интересы материально-денежной наживы, экстремистские политические партии и общественные организации, агрессивно настроенные группы населения.

Важным стабилизирующим фактором мира внутри общества выступает также гражданское согласие. Под ним понимается, во-первых, объединенная общими целями сознательная деятельность людей ради решения жизненно важных задач общественного развития (например, его реформирования); во-вторых, согласованная политика, которая ведет к совместной выработке принципов и норм цивилизованного демократического взаимодействия между различными политическими силами, исключая применение насилия, нетерпимости и вражды; в-третьих, соблюдение в политической сфере жизни общества общечеловеческих правил и норм, способствующих гуманному отношению между людьми независимо от их принадлежности к политическим партиям и движениям. Об этой способности писал еще русский философ В. Соловьев: «Человек в принципе по назначению своему есть безусловная внутренняя форма для добра как безусловного содержания». Учет мнения всех субъектов политического диалога помогает преодолеть разделение на большинство и меньшинство, существующие в обществе, снимая тем самым возможные конфликты на этой почве.

Важную роль в обеспечении согласия между различными общественными субъектами играют правила политического поведения. Самым общим и главным из них является принятие решений на основе системы голосования, где господствует мнение большинства. По своей сущности такой подход демократичен, но не в полной мере. Игнорирование позиций, интересов и мнения меньшинств ведет к конфликтам, к «раскачиванию лодки».

Консенсус (согласие), как правило политического поведения, позволяет сформировать общую волю, на основе которой должны приниматься жизненно важные решения, а общая воля – это не только воля большинства. Консенсус есть среднее мнение. Это, образно говоря, такая точка, где все мнения совпадают; он – своеобразный центр, от которого идут расхождения. Расширение центра есть по сути метод согласования интересов и воли. Его сужение означает пренебрежение интересами и потребностями определенных общественных групп, что само по себе неизбежно ведет к дисгармонии внутри общества, а значит, к сужению объема политической поддержки властных структур массами и снижению политической стабильности как таковой.

Основное правило консенсуса – признание субъектами чужих политических интересов. Данное обстоятельство служит основой соблюдения общих интересов и гарантией осуществления собственных. Консенсус по своему содержанию направлен против любых форм авторитаризма. Иными словами, он имеет добровольно-инициативный характер.

Конструктивное содержание гражданского мира и согласия в обществе зависит от соблюдения ряда условий. К важнейшим из них можно отнести политические условия, рельефно проявляющиеся в политической стабильности общества. При этом весьма важное значение для гражданского мира в обществе приобретает степень надежности политической стабильности. Она может быть представлена тремя уровнями.

Высокий уровень характеризуется степенью демократизации в политической сфере жизни общества, прежде всего глубиной проявления реформ в интересах народа во всех областях жизни, свободой личности и ее правами, гарантируемыми законом. Такой уровень подкрепляется надежным и стабильным экономическим развитием общества, обеспечивающим его гражданам высокое качество жизни, эффективную систему социальных гарантий. Специфической чертой высокого уровня выступает социально-политическая сплоченность народа вокруг политического руководства государства. Это выражается в активной поддержке проводимых мер по разрешению внутри- и внешнеполитических противоречий в обществе при их возникновении; в преобладании в массовом сознании идеи выражения исполнительной властью интересов большинства граждан.

Средний уровень политической стабильности отличается преобладанием процесса демократизации общества в политической сфере; доминирующей гуманистической тенденцией реализации реформ в интересах народа во всех сферах жизни; соответствием выбранного и в основном поддержанного народом стратегического социально-экономического курса и путей развития страны, средств (законодательных, экономических, социальных) его достижения исполнительными органами государства.

Низкий уровень политической стабильности свойствен этапам резкого обострения социальных противоречий в обществе. Его отличает поляризация жизненного уровня населения; обнищание большинства граждан и обогащение корпоративно-клановых групп, «семей». Чертами низкого уровня политической стабильности государства являются: неспособность политического руководства страны решать в интересах общества задачи экономического и политического реформирования; выступление различных слоев населения против существующего политического режима; рост в массовом сознании различных групп населения, включая и вооруженные силы, недоверия к различным ветвям власти.

Важное правовое значение в обществе в целях его стабилизации приобретает строгий конституционный запрет на применение властью силовых структур государства в политической борьбе. Цивилизованность гражданского мира тем выше в обществе, чем богаче и разнообразнее культурологические условия, политическая культура в государстве. Она проявляется прежде всего в готовности и умении политических субъектов согласовать частные и общие интересы. Подлинная политическая культура представляет собой антипод конфронтационности, в основе которой лежит нетерпимость к политическому оппоненту. Действительная политическая культура граждан не абсолютизирует роль политической борьбы и обострение противоречий в ней, а делает акцент на необходимости взаимодействия в интересах стабилизации общества, достижения мира в нем. Для стабильности мира в обществе необходимо наличие многочисленных процедур поиска согласия, в которых задействованы многие авторитетные политические партии и общественные организации.

Важным регулятором гражданского мира в обществе выступают нравственные условия, система моральных норм, принципов, т. е. этический фактор. Такие нормы нравственности, как честность, правдивость, добропорядочность, справедливость, в политическом поведении служат утверждению взаимного уважения между конкурирующими политическими сторонами, различными партиями и движениями. Исключение лжи, демагогии, некорректных действий по отношению к идейным оппонентам служит тому, чтобы соперники не становились врагами, а ведя политическую борьбу, были способны к сотрудничеству в интересах национального согласия в обществе. «Полное разделение между нравственностью и политикой, – подчеркивал В. Соловьев, – составляет одно из господствующих заблуждений и зол нашего времени». Моральная регуляция политических отношений осуществляется благодаря тесному взаимодействию социального и индивидуального, и по своей природе она призвана согласовывать личные и общественные интересы.

Из открытых источников



ВИКТОР МЕДВЕДЧУК

УКРАИНА ДОЛЖНА СТАТЬ ЧАСТЬЮ ОБЪЕДИНЕННОЙ ЕВРОПЫ, МОСТОМ МЕЖДУ ЗАПАДОМ И ВОСТОКОМ

За последний год Украина из некогда мирной и стабильной страны превратилась в эпицентр вооруженного противостояния, горячую точку на карте мира. Украинский вопрос стал темой № 1 на политической повестке дня всех международных институций — Совбеза ООН, Европарламента, Европейского совета. Свои рецепты урегулирования украинского кризиса предлагали Германия, Франция, Россия, США, Беларусь, Польша (отсюда и разные форматы дипломатических переговоров — «минский», «нормандский», «женевский», «веймарский»). Но, несмотря на все усилия и даже ощутимый прогресс в ходе урегулирования конфликта на Донбассе, до стабильного мира еще очень далеко.

Сразу оговорюсь: урегулировать украинский кризис можно только в том случае, если будет понимание его истинной причины. Итак, что же спровоцировало конфликт на Донбассе? В мае 2014 года, когда противостояние на Востоке Украины только набирало обороты, вице-канцлер Германии Зигмар Габриэль признал, что причиной конфликта на Донбассе стала непродуманная политика Запада. «Конечно, было неразумно создавать в Украине такое впечатление, будто она должна выбирать между Россией и ЕС», — заявил немецкий политик в интервью информационному порталу RP Online. Тогда его слова потонули в гуле язвительных замечаний и обвинений прозападных политиков в адрес России и народных республик Донбасса. Однако сегодня в Европе все больше тех, кто признает: именно необходимость сделать такой тяжелый выбор и спровоцировала украинский конфликт. Если бы вопросом создания единого экономического пространства от Лиссабона до Владивостока политики занялись раньше, Украине «удалось бы избежать ситуации жесткого выбора: или идти на сближение с Россией, или — с ЕС», уверен исполнительный директор Восточного комитета немецкой экономики Райнер Линднер. «Нынешний кризис — это результат попыток заставить Украину сделать выбор между Западом и Востоком. Поставить страну перед подобным выбором — значит уничтожить ее», — заявил экс-президент Чехии Вацлав Клаус в интервью изданию Die Presse. Однако политика Запада на протяжении последних нескольких лет исключала какие бы то ни было компромиссы. Украинскому руководству выкручивали руки, вынуждая отказаться от экономического сотрудничества со странами Таможенного союза и выбрать экономико-политическую интеграцию с ЕС. В то же время Украине не только не предлагали сколько-нибудь внятной перспективы членства в Европейском союзе, но и навязывали идущее вразрез с интересами нашей страны соглашение о ЗСТ с ЕС.

К чему это привело, мы знаем. Раскол страны, гражданское противостояние, тысячи смертей ни в чем не повинных граждан, более миллиона вынужденных переселенцев и беженцев, превратившийся в руины некогда знаменитый своим промышленным потенциалом Донбасс, разрушенная экономика, доведенный до крайней степени нищеты народ — такова плата за выбор без выбора, который сделала Украина (а если быть более точным — украинская правящая элита). В результате этого выбора наша страна стала ареной противостояния между Западом и Востоком. Но ведь был и другой вариант, о котором украинские политики почему-то сегодня предпочитают не вспоминать. Да, у «безальтернативного» выбора была альтернатива — Украина могла стать мостом между Россией и ЕС, частью объединенной Европы — от Лиссабона до Владивостока. Напомним: впервые о Большой Европе заговорили в 2010 году, после публикации в немецкой газете Süddeutsche Zeitung статьи Владимира Путина. В ней были четко сформулированы основные шаги по реализации этой идеи: создание Большой Европы — от Лиссабона до Владивостока, в том числе

и широкой зоны свободной торговли; подписание нового энергетического договора; формирование общей промышленной политики, которая бы учитывала как ресурсные, так и технологические потенциалы всех сторон; сотрудничество в сфере науки и образования... «Мы стремимся создать единое евразийское экономическое пространство от Лиссабона до Владивостока, но для того чтобы это было на равноправной основе и мы не несли экономических потерь и как производное — не имели проблем в социальной сфере, это должно быть согласовано постепенно», — заявил президент РФ в 2013 году.

Спустя два года Украина, Европа и Россия снова говорят об объединенной Европе. «Лидеры по-прежнему привержены идее создания общего гуманитарного и экономического пространства от Атлантики до Тихого океана на основе полного уважения международного права и принципов ОБСЕ» — такой пункт содержится в Декларации президентов РФ, Украины, Франции и канцлера ФРГ в поддержку «Комплекса мер по выполнению минских соглашений».

Закономерный вопрос: кому был выгоден украинский конфликт, если и Россия, и Евросоюз «по-прежнему привержены идее» объединенной Европы? Ответ на него очевиден. Тем, кто не заинтересован в росте экономического и политического влияния нового мощного объединения на геополитическом пространстве, тем, кто стремится к мировой гегемонии. То есть США. Понимание этого позволяет под другим углом взглянуть на происходящее сегодня в Украине, на причины украинского кризиса и пути его урегулирования.

Простой пример: эффективность сентябрьских минских соглашений неоднократно была подтверждена лидерами европейских стран и РФ, однако их активно критикуют представители Вашингтона. А ведь именно минские договоренности позволили создать базис, фундамент для переговоров «нормандской четверки» 12 февраля в Минске и выработать стратегию действий по выходу из кризиса. Из уст представителей Госдепа и проамериканских политиков неоднократно звучала критика и в адрес Минска-2. Но европейские чиновники не раз выражали надежду, что договоренности, достигнутые в Минске, позволят урегулировать украинский кризис мирным путем. Особого внимания заслуживают слова главы МИД ФРГ Франка-Вальтера Штайнмайера: «Когда я смотрю на земной шар и вижу Сирию, Ливию и Ирак, то я рассматриваю украинский конфликт как единственный, поддающийся разрешению». При этом оптимизм немецкого дипломата носит сдержанный характер. Он признает, что поиски политического урегулирования на украинской земле «...затянутся, вероятно, на целое поколение».

Безусловно, воплощение в жизнь достигнутых в феврале мирных договоренностей — крайне сложный процесс, он требует целенаправленной активности и ясно выраженной политической воли. Нельзя ни на минуту останавливаться на достигнутых результатах и сколько-нибудь ослаблять интенсивность переговорного процесса (и здесь исключительная роль может принадлежать прямому диалогу между Киевом и Донбассом). Но мы ограничены во времени. Каждый день, каждый час противостояния обходится нам слишком дорого.

Главная задача на сегодня — установить стабильный мир на Донбассе и остановить распад страны, сохранить ее территориальную целостность. С этой целью и разработан «Комплекс мер по выполнению минских соглашений», который предполагает конкретный план урегулирования украинского кризиса. Он предусматривает, во-первых, обеспечение прекращения огня и отвод тяжелых вооружений (что уже выполняется). Во-вторых, создание условий для выработки приемлемого ком-

промисса по политической части минских соглашений. Речь идет о конституционной реформе, о реальной децентрализации власти. А это требует широкого и продуктивного диалога между центром и регионами при участии гражданского общества с обеих сторон, для чего важно налаживание механизмов по учету и сближению противоположных мнений, проведение круглых столов, всевозможных дискуссий, научно-практических конференций и т. д.

Однако не менее важно, чтобы внешние игроки изменили господствовавший длительное время губительный инструментальный подход в отношении Украины — «или-или» («или Запад — или Восток»), который привел к блокированию достижения взаимовыгодных договоренностей в «треугольнике» ЕС — Украина — Россия. Должен признать, что это наконец-то начинают понимать и в Вашингтоне. В конце февраля госсекретарь Соединенных Штатов Джон Керри заявил: «Мы считаем, что Украина может стать мостом на Восток и на Запад. Она не должна быть пешкой между ними.

... Мы можем иметь экономические договоренности, соглашения об ассоциации с ЕС и работать в том, что теперь называют по-новому — Таможенной зоной. Мы надеемся, что это можно интегрировать, если люди будут готовы учитывать разные мнения». По сути, это признание того, что идея безальтернативного курса Украины на Запад была глубоко ошибочной. Стоит ли говорить, что иначе и быть не могло? Попытка в одночасье изменить вектор внешнеэкономической интеграции Украины как экспортно ориентированного на восточные рынки государства, имеющего тесные кооперационные связи со странами СНГ и, в первую очередь РФ, на совершенно иной, предполагающий переориентацию на западные рынки сбыта, была изначально провальной. Именно для Украины. Западу мы были нужны исключительно как аграрно-сырьевой придаток и рынок сбыта. Но и это стало невозможным в условиях кризиса.

Главная задача на сегодня — остановить распад страны, а для этого необходимо:

1. Установить стабильный мир на Донбассе и по всей Украине.
2. Принять радикальные меры, чтобы остановить падение экономики и обеспечить выход из кризиса. И здесь возможен только один путь (единственный и безальтернативный) — восстановление экономических связей с ЕС и странами СНГ, а также рынков сбыта отечественной продукции машино-, авиа-, станко-, вагоно- и судостроения, сельхозпродукции и пр.
3. Начать наконец-то не на словах, а на деле реальную беспощадную борьбу с коррупцией, включающую не только привлечение к ответственности чиновников, но и борьбу с тем, что порождает ее. Речь идет о монополизации рынков, привилегиях для отдельных бизнесов. Мы так и не увидели конкретных шагов по деофшоризации и деолигархизации украинской экономики. Необходимо положить конец защите клановых интересов, обязать политические элиты работать на народ, а не обслуживать ФПГ.

У нас есть выбор — по-прежнему следовать определенным «политическими камикадзе» курсом на Запад или выстраивать равноправные и взаимовыгодные отношения как с Россией, так и с Евросоюзом. Мы уже увидели, к чему ведет первый путь, поэтому надеюсь, что у украинских политиков хватит здравого смысла и политической воли, чтобы исправить допущенные ошибки. Только в этом случае Украина перестанет быть ареной противостояния и станет экономически и политически стабильной страной, частью объединенной Европы, мостом между Западом и Востоком.

ДАРМОВОЙ АМЕРИКАНСКИЙ СЫР В УКРАИНСКОЙ МЫШЕЛОВКЕ



ИГОРЬ КИРИЧЕНКО

В декабре 2014-го, когда принимался федеральный бюджет США на 2015 год, в СМИ появился ряд коротких сообщений о том, что Соединенные Штаты предоставили правительству Украины дополнительную безвозмездную финансовую помощь в общей сложности на \$320 млн. Подтвердила это и пресс-служба вице-президента США Джозефа Байдена. Как стало известно, еще во время своего визита в Киев в ноябре 2014 года Байден заявил: из указанной суммы \$20 млн. Белый дом выделил исключительно на поддержку проведения реформ в сфере правоохранительной деятельности, совершенствование судебной системы, реорганизацию прокуратуры и подготовку нового законодательства относительно борьбы с коррупцией. Кроме того, вице-президент США рассказал, что \$3 млн. из общей суммы предусмотрено на продовольственные пайки и оказание помощи беженцам с Востока Украины. Судя по данным Минобороны Украины, речь, по-видимому, шла о полученной накануне гуманитарной помощи из Соединенных Штатов в виде 330 тыс. комплектов армейских сухих пайков, готовых к употреблению (MRE). Но помощь эта не дошла по назначению. По информации СМИ, часть пайков была продана тыловыми маркитантами через торговую сеть (так было в Николаеве. — Авт.), а часть почему-то фигурировала в прайс-объявлениях интернет-магазинов по 9 евро за комплект. В дальнейшем эта информация подтвердилась. Также высокий гость пообещал, что с конгрессом США будет согласована возможность оказания Украине финансовой помощи для обеспечения обороноспособности страны и выделения с этой целью \$45 млн. в 2015 году. Таким образом, помимо \$1 млрд. государственных кредитных гарантий, пре-

доставленных в мае 2014-го, Соединенные Штаты выделили Украине только на развитие экономических программ \$297 млн. Сумма немалая, но для решения финансовых проблем государства, находящегося в предефолтном состоянии, мягко говоря, недостаточная. Согласно данным Управления ООН по координации гуманитарных вопросов (УКГВ) по Юго-Востоку Украины, на сегодня число беженцев уже превысило 1,5 млн. человек, а на момент получения американской помощи — тех самых \$3 млн. — их было чуть больше 1 млн. человек. Нетрудно подсчитать, что от «добраго дядюшки Сэма» каждому из переселенцев с Донбасса досталось по \$3 (поистине царское подаяние. — Авт.). При этом индекс Биг-Мака в США равен \$4,79. А это значит, что на такую подачку в самой Америке даже гамбургер в «Макдоналдсе» не купишь — не хватает \$1,79. Но для нищей, разоренной войной и казнокрадами в погонах Украины и это помощь... ..К сожалению, Украина, ставшая государством-банкротом и подсевшая на иглу кредитной зависимости от международных финансовых институций, превратилась в разменную монету в чужой игре — борьбе супердержав за первенство в экономическом развитии. А ведь еще год назад наша страна могла быть одним из членов и равноправных компаньонов в мировом сообществе. Пора осознать: бесплатный сыр бывает только в мышеловке. За все полученные кредиты и «манну небесную» гуманитарной помощи независимой Украине еще придется расплачиваться. Просто пока еще неизвестно, какова будет цена этого «дармового сыра», чем придется пожертвовать украинскому обществу и о чем горько пожалеть.



АЛЕКСАНДР КОЛТУНОВИЧ

КАК ВЫЖИТЬ НА ОДНУ ЗАРПЛАТУ. НОВЫЕ ТАРИФЫ ЖКХ

В 2014 году граждане Украины получили, пожалуй, одно из самых тяжелых решений власти — увеличение тарифов на жилищно-коммунальные услуги практически в два раза. При этом в прошлом году реальные доходы и сбережения украинцев обесценились в несколько раз. В нынешнем году инфляционно-девальвационная лихорадка продолжается. Все это самым негативным образом отражается на доходах украинцев, которые вынуждены экономить абсолютно на всем. Но власти, похоже, и этого мало. Недавно правительство внесло изменения в Государственный бюджет Украины на 2015 год, согласно которому пенсии работающим пенсионерам выплачивать будут в размере 85%, а лицам в период работы на должностях, которые дают право на назначение специальных пенсий, выплачивать совсем не будут. При этом уровень прожиточного минимума, а соответственно минимальной заработной платы и пенсии, останется на прежней отметке до декабря текущего года. В этих условиях по требованию МВФ власть в очередной раз поднимает тарифы на жилищно-коммунальные услуги. Так, уже в апреле для населения Украины резко повысятся тарифы на газ. При этом речь идет о газе, который потребляется индивидуально, например, если у вас своя газовая колонка, автономное газовое отопление частного дома или газовая плита. Также затронет повышение тарифов и жителей многоквартирных домов, которым пересчитают стоимость централизованного отопления и подогрева воды уже с учетом новых цен на газ...

Для семей из двух и более человек платить за потребляемые жилищно-коммунальные услуги будет крайне сложно. Семьям из двух пенсионеров или двух работающих на минимальную зарплату придется отдать полностью свои доходы, а в отдельных случаях они останутся еще и должны. Семьи же из двух работающих на средние зарплаты (согласно официальной статистике) смогут осилить предложенные властью тарифы, вот только средств на жизнь практически не останется. Надежда у многих на субсидии, но вот только есть ли хоть какой-то шанс их получить? Разумеется, субсидий на всех не хватит. Уже сегодня право на получение субсидий имеют более трех миллионов человек, а вот выстояли очереди и подали документы менее миллиона украинцев, которые, собственно, и получают субсидии. Все пилотные проекты и обещания центральных и местных властей о том, что все нуждающиеся получат субсидии, так и остались очередными пустыми и невыполненными обещаниями. Как видим, в условиях роста безработицы, а также реального сокращения доходов населения и стремительного падения уровня жизни власть еще больше затягивает удавки на шею рядовых граждан, существенно поднимая тарифы на жилищно-коммунальные услуги. Проведенные расчеты показали — выжить в таких условиях практически невозможно. В нынешних условиях есть только два варианта: либо не платить и как-то выживать, либо оплатить коммуналку и умереть с голоду или замерзнуть. Вот только ни один из них в конечном итоге ни к чему хорошему не приведет.

ПАРУ СЛОВ О ЗОМБИРОВАНИИ



ЕЛЕНА МАРКОСЯН

Частенько можно встретить в наших СМИ, социальных сетях и выступлениях политиков высказывания о том, что кто-то кого-то в Украине зомбирует. Читая и слушая это, я вспоминаю дедушку, который подорвал блок-пост ВСУ банкой меда. Он телевизор не смотрит, Интернет не читает, но свой выбор сделал и задуманное осуществил. Наверное, он был зомбирован. Вопрос в том, кем и как? Думая об этом, наткнулась вот на какую информацию. Последний факт информационной войны — Верховная Рада Украины не поддержала инициативу Оппозиционного блока отменить принятый ранее закон, который запрещает демонстрацию фильмов, произведенных Россией с 2014 года. Я не буду перечислять все решения, которые принимала новая власть в отношении журналистов, телеканалов, фильмов и любой русскоязычной информации, не прошедшей цензуру наших информбойцов Минстеца, идеологов войны до победы и СБУ. История с 112-м каналом не нуждается в комментариях. Так что же мы имеем сегодня в Украине? Общественного телевидения, по сути, нет. Оно стало придатком, обслуживающим государственную идеологию войны и нетерпимости. Оппозиционных СМИ в Украине также практически не осталось. Экспертное сообщество в загоне, многие журналисты и эксперты в сфере социально-политических отношений покинули Украину. Основной упор во-

енных подразделений украинской информационной среды сделан на создание ресурсов, дискредитирующих все СМИ Донбасса и Крыма. Чем в такой ситуации «кормят» украинского зрителя и читателя, понять несложно. И вот еще один факт для размышлений: российский мультсериал «Маша и Медведь» завоевал премию Kidscreen Awards 2015 в номинации Best Animation (это, по сути, Оскар анимации). Он подпадает под наши запреты? Сами мы практически ничего не производим для внутреннего потребителя на таком уровне, чтобы люди захотели это смотреть и слушать. Количество лживой и грубо искажаемой новостной информации не уменьшается. Украина продолжает заниматься прозападной пропагандой и нагнетанием антироссийской истерии. Покупка польских и других европейских сериалов взамен русскоязычного продукта — это большие валютные затраты для страны, которая находится в тяжелой экономической ситуации. Ведь их тоже нужно будет переводить и дублировать. И на каком языке эти сериалы попадут в эфир? Если только на украинском, аудитория ТВ-каналов станет еще меньше. Если и на украинском языке, и на русском, это двойные расходы на перевод, озвучку и титрование. Так кто же кого зомбирует? А главное, какой ценой и зачем?

ГОВОРЯТ ЭКСПЕРТЫ УВ

ОБРАЗОВАНИЕ СТРАНЫ

Элин Тоффлер — американский философ, социальный мыслитель и футуролог, один из авторов популярной концепции постиндустриальной цивилизации. Автор многих книг и статей. Имеет почетные докторские степени по литературе, праву, естествознанию. Женат на Хейди Тоффлер, которая также является футурологом и соавтором многих его книг.

МЕТАМОРФОЗЫ ВЛАСТИ

ОБРАЗОВАНИЕ
СТРАНЫ

Представленная здесь работа «Метаморфозы власти» впервые опубликована в 1980 году и стала третьей, заключительной, частью задуманной им трилогии, посвященной развитию современной цивилизации. Главная идея автора заключается в том, что развитие человечества имеет три основных стадии (волны) — аграрная, индустриальная, постиндустриальная. Автор считает, что волна — это значительный рывок, который приводит к глубинным изменениям в жизни общества. Таким рывком для Первой волны стало внедрение сельского хозяйства, для Второй волны — промышленная и научно-техническая революция. У каждой технологической волны есть свой ключевой продукт, и могущество государств и общественных объединений зависит от обладания и контроля над ним. В древнем обществе и средних веках таким продуктом была земля, в индустриальную эпоху — товарные рынки сбыта и сырье. В постиндустриальном обществе, в фазе Третьей технологической волны, ключевым продуктом становится информация.

Рассматривая историю как непрерывное волновое движение, Тоффлер анализирует особенности грядущего мира и связанные с этим трансформации и потрясения. Однако главная тема этой книги не информационная революция. Книга продолжает анализ, проведенный ранее, и фокусирует внимание на развитии новой системы власти, заменяющей систему власти индустриального прошлого. По мнению Тоффлера, на этапе перехода к Третьей волне человечество ждет противостояние и глобальная битва за власть.

01

СИЛА, ДЕНЬГИ И РАЗУМ

Ультрамаринное небо. Горы вдалеке. Цокот копыт. Приближается одинокий всадник, солнечные блики играют на его шпорах... Любый сидящий в кинозале и восхищенный фильмом о ковбоях, как ребенок, полагает, что власть появляется из дула шестизарядного револьвера. В кинематографе (началось это с голливудских фильмов) из ниоткуда в никуда едет одинокий ковбой. Он сражается в поединках со злодеями, прячет револьвер обратно в кобуру и вновь уезжает в подернутую дымкой даль. Власть, это мы выучили еще детьми, рождается насилием.

Фигура второго плана во многих таких лентах — хорошо одетый персонаж с брешком, сидящий за большим деревянным рабочим столом. Как правило, его изображали слабым и жадным, но этот человек также влиял на власть. Именно он финансировал строительство железной дороги или скотоводов, захватывающих земли, или другие силы зла. И если герой ковбоя представляет власть насилия, этот персонаж — обычно банкир — символизирует господство денег.

Во многих вестернах присутствовало также третье важное действующее лицо: борющийся редактор газеты, учитель, священник или образованная женщина с «Востока». В мире грубых мужчин, которые сперва стреляют, а уж после задают вопросы, этот персонаж представлял не просто Добро в схватке со Злом, но и власть культуры и утонченных знаний об окружающем мире. И хотя данный герой часто в конце праздновал победу, случалось это, как правило, потому, что

он вступал в союз с вооруженным персонажем или благодаря неожиданной удаче он находил в реке золото или получал наследство.

Знание, как сообщил нам Ф. Бэкон, — сила. Но для того чтобы одержать верх, знание в вестернах обычно должно было соединиться с насилием или деньгами.

Конечно же, наличные, культура и насилие — не единственные источники власти в повседневной жизни, и власть ни хороша, ни плоха. Она — мерило всех человеческих взаимоотношений. Власть — величина, обратная желанию. С тех самых пор, как человеческие желания стали различаться, все, что может их удовлетворить, превратилось в потенциальный источник владычества. Распространитель наркотиков, который может отказать в продаже «дозы», имеет власть над наркоманом. Если политик хочет получить голоса избирателей, то те, кто может это обеспечить, получают власть.

Все же среди бесчисленных возможностей три источника власти, символизируемые в вестернах, — насилие, богатство и знание — оказываются наиболее значимыми. Каждый из них принимает множество различных форм в игре под названием «власть». Насилие, например, не нужно применять; нередко достаточно угрозы, чтобы добиться уступки или согласия. Угроза насилия может также скрываться за законом. (Мы используем термин «насилие» на этих страницах скорее в фигуральном, чем в литературном смысле, чтобы учесть в «силе» и физическое принуждение.)

ВЛАСТЬ НАД ЛЮДЬМИ

Не только в современном кинематографе, но и в древних мифах поддерживается точка зрения, что насилие, богатство и знание — первичные источники социальной власти. Так, японская легенда рассказывает о Сэншу-но янджи — трех священных предметах, данных великой богине солнца Ама-тэрасу-миками, которые по сей день являются символами императорской власти. Это — меч, драгоценный камень и зеркало.

Смысл причастности к власти меча и драгоценного камня достаточно ясен, зеркала — меньше. Зеркало, в котором Ама-тэрасу-миками видела выражение своего собственного лица и приобрела знания о себе, также отражает власть. Оно появилось, чтобы символизировать ее божественность, но небезосновательно считать его и символом воображения, сознания и знания.

Более того, меч или сила, драгоценный камень или деньги и зеркало или разум вместе образуют одну интерактивную систему. При определенных условиях каждый элемент может быть конвертирован в другой. Оружие может добыть вам деньги или вырвать секретную информацию из уст жертвы. Деньги могут купить вам информацию или оружие. Информация может быть использована как для увеличения количества доступных вам денег, так и для усиления ваших войск (поэтому-то Клаус Фукс и выкрал ядерные секреты).

И, более того, все три могут использоваться почти на всех этапах жизни общества — от родного дома до политической арены. В приватной сфере родитель может шлепнуть



02

ребенка (использует силу), урезать сумму, выдаваемую на карманные расходы, подкупить долларом (использует деньги или их заменитель) или, что эффективнее всего, сформировать детские ценности так, что ребенок будет хотеть повиноваться. В политике государство может заключить в тюрьму или подвергнуть пыткам диссидента, финансово наказать тех, кто его критикует, и оплатить поддержку, оно может манипулировать правдой, чтобы создать согласие.

Подобно станкам (которые могут создать еще больше станков), сила, богатство и знание, примененные должным образом, могут дать одной команде чрезвычайно много дополнительных, более разнообразных источников власти. Следовательно, какие бы инструменты власти ни эксплуатировались правящей элитой или отдельными людьми в их частных взаимоотношениях, сила, богатство и знание остаются ее основными рычагами. Они образуют триаду власти.

Истинно то, что не все изменения и смещения власти — результат использования этих инструментов. Власть переходит из рук в руки в результате множества естественных событий. Черная Смерть, прошедшая по Европе в XIV веке, косила и власть имущих, создавая большое количество вакансий в правящем классе выживших сообществ.

Шанс тоже влияет на распределение власти в обществе. Но раз уж мы фокусируем внимание на целенаправленных человеческих действиях и спрашиваем, что же заставляет людей и целые общества уступать пожеланиям «власть имущих», мы вновь оказываемся перед триадой — сила, богатство и знание.

На этих страницах мы будем использовать термин «власть» в значении «преднамеренная власть над людьми». Это определение исключает власть над природой или вещами, но оно достаточно широко, чтобы включить в себя власть, которую использует мать, чтобы остановить ребенка, бегущего наперерез мчащемуся автомобилю; или IBM для увеличения своих прибылей; или диктатор, Маркес или Норвега, для обогащения своей семьи и близких друзей; или католическая церковь для создания политической оппозиции, выступающей против применения средств контрацепции; или китайская военщина для подавления студенческого восстания. В своем самом неприкрытом виде власть использует насилие, богатство и знание (в самом широком смысле), чтобы заставить людей действовать определенным образом.

Взяв за «точку отсчета» эту триаду, мы сможем проанализировать власть в совершенно чистом виде и яснее понять, как власть контролирует наше поведение от рождения до смерти. Только поняв это, мы сможем идентифицировать и трансформировать устаревшие структуры власти, которые угрожают нашему будущему.

03

ВЫСОКОКАЧЕСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ

Самые распространенные предположения, касающиеся власти, по крайней мере в западной культуре, подразумевают, что она — вопрос количества. Но хотя некоторые из нас, это очевидно, обладают меньшей властью, чем другие, этот подход игнорирует то, что сейчас может быть наиболее важным фактором из всех, — ее качество. Власть бывает разного ранга и у некоторых ее видов, несомненно, низкая детонация. В горячих битвах, которые вскоре пронесутся по нашим школам, больницам, деловому миру, профсоюзам и правительствам, те, кто поймет «качество», получат стратегическое преимущество. Не подлежит сомнению, что насилие, воплощенное в ноже уличного грабителя или ядерной ракете, может дать пугающие результаты. Тень насилия или силы, запечатленная в законе, стоит за каждым действием правительства, и в итоге любое правительство полагается на солдат и полицию в деле придания силы своей воле. Эта вездесущая и необходимая угроза официального насилия в обществе помогает поддерживать систему в рабочем состоянии, обеспечивая рядовые контракты в области бизнеса применением силы или угрозой такового, снижая уровень преступности, создавая механизм для мирного решения разногласий. Парадоксально, но эта завуалированная угроза насилия дает возможность сделать ежедневную жизнь ненасильственной. Но насилие в целом наталкивается на серьезные препятствия. Прежде всего оно подстрекает нас носить с собой баллончик с «мейсом» или запускать гонку вооружений, которая увеличивает степень риска для всех. Даже когда оно «срабатывает», насилие порождает сопротивление. Жертвы и уцелевшие ждут первого удобного случая, чтобы нанести ответный удар. Главная слабость грубой силы кроется в ее абсолютной

негибкости. Насилие может быть использовано лишь для наказания. Если быть кратким, оно — низкокачественная власть. Богатство — более удобный инструмент власти. Сила толстого бумажника значительно многостороннее. Вместо просто запугивания или наказания он может предложить превосходно градуированные награды — выплаты и вознаграждения деньгами или чем-то подобным. Богатство может использоваться как в позитивном, так и в негативном плане. Оно, следовательно, значительно гибче силы. Богатство — власть среднего качества. Однако самую высококачественную власть дает применение знаний. Актер Шон Коннери в кинофильме, действие которого разворачивается на Кубе в период диктатуры Батисты, играет британского наемника. В одной незабываемой сцене военачальник тирана говорит: «Майор, назовите ваше любимое оружие, и я вам его предоставлю». На что Коннери отвечает: «Мозги». Власть высокого качества — это не просто возможность дать затрещину. Не просто возможность сделать по-своему, принудить других делать то, что хочется вам, даже если они предпочитают иное. Высококачественная власть предполагает значительно большее. Она предполагает эффективность — достижение цели с минимальными источниками власти. Знания часто могут использоваться для того, чтобы заставить другую сторону полюбить вашу последовательность операций при выполнении действия. Они могут даже убедить человека в том, что он сам придумал эту последовательность. Следовательно, именно знание — самое многостороннее из трех основных источников управления в обществе — производит то, что высшие военные чины в Пентагоне любят называть «самым главным оружием рядового». Оно может быть применено для наказания, вознаграждения, убеждения и даже изменения. Оно может превратить врага в союзника. Лучшее

всего то, что, обладая верными знаниями, можно, в первую очередь, обойти нежелательные ситуации, а также избежать излишних трат сил и средств. Знание также служит для умножения богатства и силы. Оно может использоваться для роста имеющихся в распоряжении сил и богатства или, наоборот, снизить их, если это необходимо для достижения данной цели. В любом случае оно увеличивает эффективность, позволяя, если проводить аналогию с картами, тратить меньше «фишек» власти, открывая карты во время игры. Конечно, максимальная власть доступна тем, кто в должном месте способен применить все три инструмента, искусно сочетая их друг с другом, чередуя угрозу наказания и обещание награды с убеждением и быстрым пониманием. По-настоящему квалифицированные игроки во власть интуитивно (иногда они хорошо обучены этому) знают, как использовать и соотносить ресурсы власти. Следовательно, чтобы оценить соперников в конфликте, связанном с властью, — будь то переговоры или война — полезно вычислить, кто имеет доступ к инструментам власти и к каким именно. Знание, насилие, богатство и взаимоотношения между ними определяют власть в обществе. Ф. Бэкон ставил знак равенства между знанием и властью, но он не акцентировал внимания на его качестве или на решающих связях с другими основными источниками социального господства. До сих пор никто не мог предвидеть современных революционных изменений во взаимоотношениях этих трех источников власти.

ОБРАЗОВАНИЕ
СТРАНЫ

3 (14) март 2015

04



ОДИН МИЛЛИОН ПРЕДПОЛОЖЕНИЙ

Революция охватывает современный постбэконовский мир. Ни один гений прошлого — ни Сан-цу, ни Макиавелли, ни сам Бэкон — не мог представить сегодняшней глубочайшей метаморфозы власти: и сила, и богатство стали поразительно зависеть от знания. До недавнего времени боевая мощь полагалась на силу кулака. Сегодня военная мощь практически полностью полагается на «концентрированный разум» — знания, воплощенные в оружии и технологиях наблюдения. Современные вооружения — от спутников до подводных лодок — создаются из информационно насыщенных электронных компонентов. Истребитель в наши дни — это летающий компьютер. Даже «глупые» виды оружия производятся сейчас при помощи суперумных компьютеров и электронных чипов. Практически деловым клише стало высказывание: богатство все больше зависит от научных кадров. Развитая экономика не продержалась бы и 30 секунд без компьютеров, новых сложных производств, интеграции множества разнообразных (и постоянно меняющихся) технологий, без демасси-

фикации рынков, которая продолжает идти семимильными шагами, без того количества и качества информации, которые необходимы, чтобы система производила материальные ценности. К тому же мы находимся лишь в начале процесса «информатизации». Наши лучшие компьютеры и системы автоматизированного проектирования и автоматизированного производства все еще сравнимы по примитивности с каменными топорами. Знания сами по себе, следовательно, оказываются не только источником самой высококачественной власти, но также наиболее важным компонентом силы и богатства. Другими словами, знание перестало быть приложением к власти денег и власти силы, знание стало их сущностью. Оно, по сути, их предельный усилитель. Это — ключ к пониманию грядущих метаморфоз власти, и это объясняет, почему битва за контроль над знаниями и средствами коммуникации разгорается на всем мировом пространстве.



05

ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ РАЗЛИЧИЕ

Кроме того, что знание обладает огромной гибкостью, у него есть и другие важные характеристики, которые делают его фундаментально отличным от менее значимых источников власти в завтрашнем мире. Так, сила ограничена во всем, что касается практического применения. Существует предел приложения сил, если мы не хотим разрушить то, что должны заставить капитулировать или защитить. Это же верно и для богатства. Не все можно купить за деньги, и в определенный момент даже самый толстый кошелек истощается. Знания же, напротив, — нет. Мы можем накопить их еще больше. Греческий философ Зенон Илийский указывал, что если путешественник каждый день будет проходить полпути до места назначения, то он никогда не достигнет конечного пункта, поскольку всегда будет оставаться другая половина пути. Рассуждая таким образом, мы не в состоянии достичь конечного знания о чем-либо, но мы всегда можем приблизиться еще на один шаг к полному пониманию любого явления. Знание, по крайней мере в принципе, может бесконечно расширяться. Знание изначально отличается и от силы, и от денег, потому что, как правило, если я использую пистолет, вы не можете применить его одновременно со мной. Если вы тратите доллар, я не могу потратить тот же доллар в тот же самый момент времени.

Однако мы можем использовать одно знание как «за», так и «против» друг друга, и этот процесс может расширить знание. В отличие от пуль и бюджетов знание не может быть израсходовано. Одно это говорит нам о том, что правила игры за власть, связанную со знаниями, разительно отличаются от правил, на которые полагаются те, кто применяет силу и богатство для осуществления своей воли. Наконец, решающее различие между насилием, богатством и знанием, раз уж мы наперегонки мчимся в то, что было названо информационным веком, в том, что и сила, и богатство, по определению, являются собственностью могущественных и состоятельных. Поистине революционная характеристика знания заключается в том, что им могут обладать также слабые и бедные. Знание — самый демократичный источник власти. Это делает его постоянной угрозой власти имущим, даже если они используют его для укрепления собственного могущества. Это также объясняет, почему каждый обладающий властью — от семейного патриарха до президента компании или премьер-министра страны — хочет контролировать количество, качество и распределение знаний внутри своего владения. Понятие триады власти ведет к удивительному парадоксу. По крайней мере последние 300 лет основная политическая борьба внутри всех индустриализованных стран разворачивалась

вокруг богатства. Кто что получит? Термины «левые» и «правые», «капиталист» и «социалист» опирались на этот фундаментальный вопрос. Как оказалось, несмотря на значительную неравномерность распределения жизненных благ в мире, с кровью поделенных между богатыми и бедными, эта неравномерность была и остается наименьшей по сравнению с другими источниками земной власти. Какая бы пропасть разделяла миллионера и нищего, значительно более глубокая пропасть лежит между вооруженным и безоружным и невеждой и образованным человеком. Сегодня в быстромеющихся богатых странах, несмотря на несправедливое распределение доходов и благ, грядущая борьба за доминирование будет все больше и больше превращаться в сражение за распределение и доступ к знаниям. Пока мы не поймем, как и к кому уплывают знания, мы не сможем ни защититься от злоупотреблений властью, ни создать лучшее, более демократичное общество, которое сулят нам технологии дня завтрашнего. Контроль над знаниями — вот суть будущей всемирной битвы за власть во всех институтах человечества.

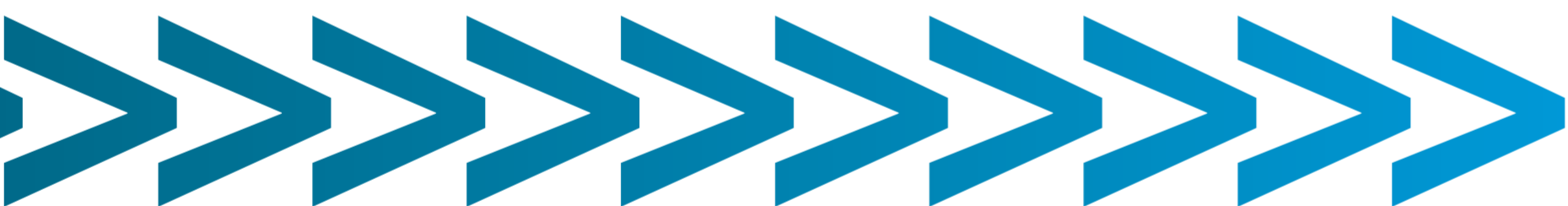
ВКЛАД УКРАИНЫ В БОЛЬШОЙ АНДРОННЫЙ КОЛЛАЙДЕР

23 марта 2015 года в свободном пространстве «Часопис» состоялась лекция известного украинского ученого – профессора, доктора физико-математических наук, руководителя программ ЦЕРН **Геннадия Зиновьева**.

Я хотел бы рассказать для начала, что же на самом деле представляет собой ЦЕРН. Вы наверняка уже слышали это сокращение – последние несколько лет оно не сходит с экранов телевизоров, так как в Европейской организации по ядерным исследованиям, крупнейшей в мире лаборатории физики высоких энергий, а именно так расшифровывается ЦЕРН, была создана машина, которая является реальным воплощением достижений технических цивилизаций. И совершены были открытия, не только связанные с открытием частицы Хиггса, которое случилось совершенно недавно, но и другие – на пути к созданию супермощного ускорителя. Лаборатория оказалась в центре огромного интереса к тому, что же происходит на самом деле в недрах Вселенной, а исследования связаны с Вселенной, но и с тем, что происходит в микромире. Сегодня ЦЕРН – это организация, где работает приблизительно две с половиной тысячи научных сотрудников, в основном физики и инженеры, и около 8 тысяч приглашенных ученых со всего мира. Номинально ЦЕРН – это европейская организация. Но в научной среде большинства стран она получила признание как всемирная лаборатория физики частиц, то есть в работе ее могут принимать участие ученые с любого континента. За это время много государств проявило желание присоединиться к ЦЕРНу, а в 1993 году такой страной стала и Украина. Задолго до своего участия в ЦЕРНе я познакомился с людьми, работавшими в харьковском закрытом институте приборостроения. Эти ученые, работая над проблемой микрока-

белей, овладели уникальной технологией. Надо сказать, что микропараметры очень важны, ведь когда тебе нужно подняться в космос, каждый грамм на учете. Также это важно в физике высоких энергий – меньше искажений, эффективней результаты работы. Технология харьковчан очень заинтересовала работников европейской лаборатории. Я пригласил этих ученых в ЦЕРН и со временем они завоевали огромный авторитет в этой организации и отлично вписались в программу, где я работал. Для измерения результатов столкновения частицы необходимы мощнейшие компьютеры. И это тоже одно из величайших достижений ЦЕРНа – решение проблемы хранения данных. Была создана GRID-система вычислений, позволяющая более оптимально использовать имеющуюся базу вычислительных ресурсов. Большая гордость для нашей страны и для меня лично состоит в том, что украинские ученые на основе микрокабелей создали уникальную технологию, предоставляющую возможность делать максимально точные расчеты. Эта система сделана на основе исследований той харьковской команды из нескольких человек, которую я пригласил в ЦЕРН.

В команде ЦЕРНа в общей сложности работает 60 человек с украинскими паспортами. Я могу со всей ответственностью утверждать, что научный потенциал Украины очень высокий. Мы в этом смысле далеко опережаем многие страны. Мы не Сербия, не Румыния, не Болгария и не Венгрия...



УКРАИНА: ПОДГОТОВКА УЧЁНЫХ ДЛЯ ДРУГИХ СТРАН

Украинских учёных сегодня можно встретить в крупнейших университетах мира. Контракты и гранты на исследования для них гораздо важнее государственных границ. «Современные учёные космополитичны, для них главное – наука, а где ею заниматься, вопрос не первостепенный», – считает Пётр Сурай, профессор Шотландского сельскохозяйственного колледжа, прославившийся в Великобритании. В его лаборатории вывели чудо-яйца с повышенным содержанием селена и витамина Е. Правда, то, что он над этим вопросом работал, ещё будучи заведующим отделом физиологии, биохимии и питания птиц Харьковского института птицеводства, осталось за кадром...

Молекулярный биолог с мировым именем Наталья Шульга, проработав более 10 лет в Исследовательском институте Рочестера, изобрела метод, благодаря которому можно наблюдать живую клетку в трёхмерном пространстве и в реальном

времени. В Украину Наталья Шульга вернулась в 2005 году по приглашению Киево-Могилянской академии. «Я приехала, чтобы строить украинский Гарвард», – говорит она. Правда, провести реформы до конца даже, по ее мнению, в самом передовом вузе страны ей так и не удалось. «Проблема украинской науки не только в том, что у неё нет денег, но и в том, что она клановая. В учёных верхах сидят люди, которые уже должны быть на пенсии – они лишь занимают места молодых исследователей».

Шульга создала общественную организацию «Украинский научный клуб», которая составила рейтинг цитируемости украинских академиков. «Наряду со светилами с высочайшими рейтингами есть просто нулевые академики – они не должны находиться в Академии наук», – считает Наталья. По её прогнозам, скоро страна может остаться без учёных. Им просто негде и не на чем будет работать.



«ДЛЯЩЕЕСЯ НАСТОЯЩЕЕ» БЕЗ БУДУЩЕГО

Я больше не хожу на педагогические тусовки — бесполезная трата времени. Когда я слышу фразу «реформа образования», меня охватывает бешенство. Почему-то сразу вспоминаются «двое из ларца — одинаковы с лица», которые рубили тесто и месили дрова: вроде и действия правильные, и намерения добрые, но, приложенные не в том месте не к тем предметам, они не дают никакого полезного результата. Год, прошедший после Майдана, в системе образования не изменил ничего. Педагогическое сообщество доказало свою неспособность организовываться, порождать новые смыслы и договариваться о целях. «Закон о высшем образовании», якобы прогрессивный, подтверждает этот тезис как нельзя лучше: два года согласований и выколачивания сути произвели на свет текст не более революционный, чем

инструкция к стиральному порошку. Теперь эту хирургическую процедуру применяют к рамочному «Закону об образовании». Несколько месяцев всерьез обсуждалось, пять или шесть лет должна длиться начальная школа. Остановились на пяти, и все это было гордо названо структурной реформой. Когда горизонт планирования для украинского бизнеса составляет год, а то и квартал, — это можно понять: он — заложник решений, принимаемых государством. Когда государственные чиновники принимают решения, наивно предполагая, что Будущее — это всего лишь Present Continuous или «длящееся настоящее», — это халатность, граничащая с преступлением. Но когда вся система образования живет в иллюзорном мире Past Continuous — это беда.

АЛЕКСЕЙ ГРЕКОВ

ОБРАЗОВАНИЕ
СТРАНЫ

КАЗНИТЬ ИЛИ ПОМИЛОВАТЬ?

СЕРГЕЙ ВЕТРОВ

Самое слабое звено украинской государственности – образование. Не экономика или правовая система, не оборонно-способность или энергоресурсы, а именно образование. С конца двадцатого века жизнь начинает резко ускоряться, она становится нестабильной, быстроменяющейся, многовекторной. Она становится принципиально иной. А иная жизнь строится на ином фундаменте. И прежде всего – на иных образовательных принципах.

Беда Украины, что её кормчие проигнорировали эти изменения и стали строить (что, впрочем, сомнительно) Украину на устаревших гуманитарных и мировоззренческих связях... В итоге – катастрофически низкий уровень профессиональной подготовки практически во всех сферах экономики, эклектичное некачественное среднее образование, сворачивание научных исследований, общее падение культуры в обществе. В украинском социуме царят иллюзорно-патриотические настроения, непонимание логики и тенденций мировых общественно-политических процессов, примитивные представления об устройстве государства и роли граждан в общественной жизни. Мы даже не знаем содержания главного регулятора нашей жизни – Конституции. Мы нарушили её главную статью, пятую, гласящую, что высшая власть в стране принадлежит народу. Мы добровольно и давно отдали эту власть только политикам и олигархам. Мы не научились управлять своей страной. Запоздалые майдановские попытки оказались пародией на народовластие. Мы оказались необразованной страной. И теперь нас можно брать голыми руками. Война закончится. Она не нужна никому – ни Украине, ни России, ни Европе. Это дурная война, ибо в ней гибнет наше самое ценное – украинские люди. У гражданских войн не бывает победителей – все будут проигравшими. Но жизнь рано или поздно возьмёт своё. И тогда дети пойдут в школы. А взрослые откроют книги. И если этой стране дано возродиться, то это будет образованная страна. Потому чтобы выжить, надо правильно поставить запятую в предложении «Казнить нельзя помиловать». А такое дано только грамотным людям.

СЫНЫ ОТЕЧЕСТВА. АЛЕКСАНДР БЕЗБОРОДКО

Князь Александр Андреевич Безбородко – знатный баловень судьбы и одновременно уникальный организатор и подвижник, завершивший свою головокружительную карьеру на посту генерального канцлера Российской империи. Еще в XVIII веке устами малоросса и графа Римской империи Безбородко Россия ставила на место некоторых зарвавшихся европейских правителей. Ближайший советник Александра I Михаил Сперанский, оценивая деятельность государственных мужей прошлого, как-то заметил: «В России в XVIII столетии было только четыре гения: Меншиков, Потемкин, Суворов и Безбородко».



Александр Андреевич принадлежит к числу тех редко встречавшихся государственных деятелей, которые карабкались по ступеням чиновной лестницы самостоятельно, не опираясь ни на «случай», ни на протекцию, ни на покровительство, но лишь благодаря своим незаурядным дарованиям: огромной работоспособности, удивлявшей современников, феноменальной памяти, умению быстро все схватывать, четко и ясно формулировать мысли.

Безбородко родился в Глухове (ныне Сумская область) в 1747 году в семье генерального писаря Малороссии, человека, хотя и энергичного, но небогатого. Сведениями о детских и юношеских годах будущего канцлера историки почти не располагают, скудные данные имеются и о его пребывании в Киевской духовной академии, где его сверстником он запомнился двумя своими качествами – цепкой памятью, способностью без труда запоминать страницы текста и владением пером. Академию он закончил в 1765 году и начал службу в канцелярии правителя Малороссии Петра Александровича Румянцева. Граф заметил способности Безбородко и помог его карьере. Сначала, во время первой русско-турецкой войны, Безбородко находился при ставке Румянцева, затем служил в его канцелярии, участвовал в Кагульском сражении и в марте 1771 года по ходатайству главнокомандующего был возведен в полковники Киевского малороссийского полка.

Надо отдать должное Румянцеву, ибо в ущерб собственным интересам он рекомендовал своего толкового сотрудника императрице в качестве секретаря, аттестовав его так: «Представляю вашему величеству алмаз в коре: ваш ум даст ему цену». «Быть при нас у приема челобитен» – так определила круг его служебных забот Екатерина.

Совсем скоро императрице представился случай убедиться в необыкновенной памяти своего секретаря: она назвала какой-то закон, который Безбородко тут же рассказал наизусть, а когда императрица затребовала книгу с законом, чтобы убедиться, действительно ли указ изложен в точности, то Безбородко назвал и страницу, на которой он напечатан.

У провинциального украинца, оказавшегося при пышном царском дворе, недоставало светского лоска, начитанности, обхождения, которые он стал с упорством приобретать. Не всегда он достигал успехов, но, кажется, более всего преуспел в пополнении своих знаний. Часы, свободные от службы, Безбородко отдавал истории, причем все его три сочинения были посвящены не истории страны, а ее отдельным сюжетам. В первом сочинении Безбородко изложил историю татар. Второе сочинение, написанное им вместе с писателем Василием Рубаном и опубликованное в 1778 году, излагало историю Украины – «Краткая летопись Малой России». Третий труд, являвшийся более публицистическим, чем историческим, посвящен современности и назывался «Хронологическая таблица замечательнейших событий царствования Екатерины II». В нем были собраны сведения о достижениях 19-летнего правления Екатерины, в том числе количество вновь

учрежденных губерний, основанных городов, одержанных побед в войнах. Сардинский посланник маркиз де Палермо высоко ценил в Безбородко умение находить компромиссы в самой запутанной ситуации и улаживать конфликты. Эта черта характера (между прочим, определяемая императрицей как податливость) привлекала и Екатерину.

Доверие, которым пользовался у императрицы Безбородко, до 1792 года было безграничным. Добавим, что он им не злоупотреблял, слыл честным человеком, не брал взятки, хотя возможностей для этого было немало, поскольку все дела просителей проходили через его руки.

Значительный интерес представляет записка Александра Безбородко «О причинах разрыва мира России с Турцией», в которой автор обнаружил глубокое знание отношений между двумя странами после заключения Кючук-Кайнарджийского мира: он проследил меры султанского правительства, направленные на срыв условий мира, и интриги Турции, направленные на возвращение Крыма под свою протекцию. Главнейшее желание России в этой войне состояло не в расширении границ России, а в обеспечении спокойствия и тишины путем истребления и обуздания хищного и воровского гнезда.

80-е годы, точнее их первые две трети, – годы зенита славы и влияния Безбородко. В списке вельмож императрицы этого десятилетия он занимал вторую строку вслед за Потемкиным.

Граф Сегюр, французский дипломат, наблюдавший Безбородко как во время официальных приемов, так и в частной жизни, писал: «Он скрывал тонкий ум под тяжелой внешностью», «граф Безбородко постоянно старается всех примирить...».

Самой значительной акцией, совершенной Безбородко в 90-х годах, было заключение Ясского мира с Османской империей. На переговорах в Яссах он возглавил русскую делегацию и в полной мере раскрыл свои дипломатические способности.

Безбородко выехал из столицы 19 октября 1791 года, а прибыл в Яссы 4 ноября, то есть месяц спустя после смерти Потемкина. Граф обставил свое пребывание роскошью «владетельного восточного сибарита», чем дал знать турецким уполномоченным, что русская казна не пуста.

Перед Безбородко стояла непростая задача: с одной стороны, по требованию Екатерины мир надлежало непременно заключить и чем быстрее, тем лучше; с другой – мир должен быть выгоден России, во всяком случае, должен оправдать материальные и людские потери.

Александр Андреевич начал выполнять возложенные обязанности с изучения личных качеств османских уполномоченных. На следующий день он отправил императрице донесение с колоритными характеристиками каждого из них.

Безбородко держал императрицу в курсе переговоров и своих действий. Он, что называется, взял быка за рога: «Хотите ли войны, или мира. Можете иметь и то,

и другое. Мир по Галацким предварительным статьям или войну до конечной гибели. Выбирайте». Граф настойчиво внушал туркам мысль, «что ежели мы мира желаем, то и войны отнюдь не боимся».

Твердая позиция главы русской делегации смутила османов, и они, по словам Безбородко, были приведены в крайнее замешательство. Предметом самого ожесточенного спора являлся Крым, послуживший османам поводом для объявления России войны. Турки отказывались нести ответственность за набеги крымцев, а также не соглашались компенсировать военные расходы России. Безбородко разрядил напряженную обстановку, сообщив, что императрица отказывается от контрибуции. Граф использовал еще одно средство воздействия на позицию османов: зная алчность и продажность турецких чиновников, готовых продать интересы страны ради личных выгод, он не скупился на подарки членам делегации.

Заключенный 29 декабря 1791 года Ясский мирный договор был крупным успехом Безбородко на дипломатическом поприще. В этой войне он отличился дважды: был автором Манифеста об объявлении войны Османской империи и главным действующим лицом при заключении мира. Порта отблагодарила Безбородко роскошными подарками: перстнем ценой до 25 тысяч рублей, табакеркой в восемь тысяч, часами тысяч в семь, лошаду с богатой сбруей, ковром салоницким, 37 пудами кофе и пр. Глава османской делегации довольствовался более скромными подарками: кинжалом ценой в девять тысяч рублей, саблей в десять тысяч рублей, чаем и ревенем.

Императрица пожаловала Александру Безбородко 50 тысяч рублей и орден Андрея Первозванного.

Результаты, достигнутые Безбородко во время переговоров, объяснялись фактическим отсутствием у России ресурсов для продолжения войны. Война на два фронта – с Турцией и Швецией – истощила казну настолько, что Ясский мир был выгоден России, ибо для большего у нее отсутствовали возможности.

При Павле I положение Безбородко не только не пошатнулось, но укрепилось, и внимание к нему императора достигло таких высот, на которых он не находился при Екатерине даже в годы наибольшей к нему благосклонности. 6 апреля 1797 года Александр Андреевич был извещен о милостях, обрушившихся на его голову в связи с коронацией.

Итоги своей службы Александр Безбородко сам подвел в одном из писем приятелю графу Александру Романовичу Воронцову: «Много ли или мало я в том потрудился, а был не просто свидетелем, но и участником многого к чести государства и его прибыли совершившегося».

Скончался тяжело заболевший канцлер Безбородко в 1799 году.



В Нежине Черниговской области сохранился стараниями многих поколений Безбородковский лицей, стоящий в парке на улице Крапивянского, настоящая жемчужина города. Инициатива его открытия принадлежит князю Александру Андреевичу Безбородко. Любимец императрицы добился «высочайшего дозволения» и внес на его строительство 210 тысяч золотых рублей.

Вместе с Кременецким (Волынь) и Ришельевским (Новороссия) лицеями Нежинский лицей стал первым учебным заведением такого уровня в Малороссии и шестым в России. Лицеи причислены были «в число занимающих первую ступень после университетов благодаря «высшей» степени преподаваемых предметов и особым правам и преимуществам». Высочайший императорский рескрипт учреждал в Нежине высшее учебное заведение под именем Гимназии высших наук.

**ОБРАЗОВАНИЕ
СТРАНЫ**

3 (14) март 2015



МЫ ВСЁ ИСКАЛИ, ГДЕ ЖЕ НАША СЛАБОСТЬ, ПОКА НЕ ПОНЯЛИ, ЧТО ОТДЕЛИЛИ СЕБЯ ОТ ТОЙ ЗЕМЛИ, ГДЕ МЫ ЖИВЕМ...

РОБЕРТ ФРОСТ – КЛАССИК АМЕРИКАНСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, ЧЕЛОВЕК, КОТОРОГО ПРЕЗИДЕНТ ДЖ. Ф. КЕННЕДИ ПОПРОСИЛ ПРОЧИТАТЬ СВОЕ СТИХОТВОРЕНИЕ «ДАР НАВСЕГДА» НА ЦЕРЕМОНИИ ИНАУГУРАЦИИ В 1961 ГОДУ. СТРОЧКИ ИЗ ЭТОГО СТИХОТВОРЕНИЯ... СТРОЧКИ О НАС.

«ЧТО-ТО ВСЕ ВРЕМЯ СДЕРЖИВАЛО НАС И ДЕЛАЛО СЛАБЕЕ. ПОКА НЕ СТАЛО ЯСНО, ЧТО ЭТО МЫ САМИ!». МЫ САМИ! ВСЕ НАШИ БЕДЫ И РАЗОЧАРОВАНИЯ – ЭТО МЫ. ТЕРПЕЛИВО И НАСТОЙЧИВО ДЕЙСТВУЯ, А ЧАЩЕ БЕЗДЕЙСТВУЯ, МЫ ПРИБЛИЖАЛИ ЭТО ВРЕМЯ. ВРЕМЯ РУИНЫ. МЫ ГОВОРИЛИ О СВОБОДЕ, А НА САМОМ ДЕЛЕ ХОТЕЛИ УДОБСТВА. «КОГДА ОБЩЕСТВО ДОСТАТОЧНО УДОБНО ДЛЯ ВАС, ВЫ НАЗЫВАЕТЕ ЭТО СВОБОДОЙ». МЫ ГОВОРИЛИ О ДУХОВНОСТИ, А НАШЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДЕЛАЛИ ВСЁ БОЛЕЕ ПРАГМАТИЧНЫМ И МЕХАНИСТИЧЕСКИМ. И ОБ ЭТОМ У ФРОСТА: «ОБРАЗОВАНИЕ НЕ СЛИШКОМ МЕНЯЕТ ЖИЗНЬ. ОНО ТОЛЬКО ПОДНИМАЕТ БЕДЫ НА БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ». И ЕЩЁ У ПОЭТА: «СТИХ НАЧИНАЕТСЯ С КОМКА В ГОРЛЕ, ЧУВСТВА БЕДЫ, ТОСКИ ПО ДОМУ, ТОСКИ ПО ЛЮБВИ». С ЭТОГО НАЧИНАЕТСЯ И РОДИНА. КАК ЕЩЁ НЕНАПИСАННАЯ ПОЭМА...

СЕРГЕЙ ВЕТРОВ



**ОБРАЗОВАНИЕ
СТРАНЫ**

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

СЕРГЕЙ ВЕТРОВ, педагог, эксперт, автор идеи, редактор газеты

ЕЛЕНА МАРКОСЯН, журналист, публицист, эксперт

ИРЕН МАХНО, литературный редактор, корректор

ОЛЕГ ЕРШОВ, режиссер

ЯРОСЛАВ ШАБАЛИН, дизайнер-верстальщик